WE do Allow the Printing and Publiſhing of this Book Intituled [*Le ſecond Part de les Reports del* Thomas Siderfin, *Jades del Middle Temple* Eſq.]

Febr. the 2d. 1683.

Geo. Jeffreys
Tho. Jones
W. Mountagu
Hu. Wyndham
Edw. Atkyns
W. Gregory
J. Charlton
Creſwel Leuinz
T. Street
Fra. VVythens
Ric. Holloway
J. Walcot.

WE do Allow the Printing and Publiſhing of this Book Intituled [*Le ſecond Part de les Reports del* Thomas Siderfin, *Jades del Middle Temple* Eſq.]

Febr. the 2d. 1683.

Geo. Jeffreys
Tho. Jones
W. Mountagu
Hu. Wyndham
Edw. Atkyns
W. Gregory
J. Charlton
Creſwel Leuinz
T. Street
Fra. VVythens
Ric. Holloway
J. Walcot.

May 22 ..   May 22

{Mes le primer en temps.}

LE SECOND PART DE LES REPORTS

DU

Thomas Siderfin

Jades del Middle Temple Londres, Esq;

Esteant plusieurs CASES come ils Estoyent Argue & Adjudgees en le Court del

UPPER BANCK,

En les Ans 1657, 1658, & 1659.

Ovesque deux TABLES perfaicts des *Matiers* Notables & Nosmes des CASES Comprizes en Yceaux Imprimee par l'ORIGINAL South son Main proper.

LONDON,

Printed by *W. Rawlins*, *S. Roycroft*, and *H. Sawbridge*, Assigns of *Richard* and *Edward Atkins* Esquires.

For Samuel Keble at the *Turks Head* over against *Fetter-Lane* End in *Fleetstreet*, and Daniel Brown at the Sign of the *Black Swan* and *Bible* without *Temple Bar*. MDCLXXXIV.

TO THE
READER.

THESE Reports, as also the Tables to the same, were Printed by the Authors own Copy prepared and fairly written with his own hand, and though they were the first of his own Collection, yet it was after he had spent a considerable time in the study of the Laws *of this Realm; neither was he altogether unacquainted with the Method of Reporting; for he had with his own hand Transcribed some Volumes of* Reports *taken by Judicious and Learned* Authors *of his acquaintance for his own private use. The* Cases *you find here were argued and adjudged in the three last years immediately before his* Majesties *most happy Restauration,* viz. *in the years* 1657, 1658, *and* 1659. *in which years there are no* Reports *yet extant, which was one reason of the publishing these. The Style and Method the Author uses in these* Reports *is something different from what he afterwards used in his other. In this the Arguments at* Barr *and* Bench, *reinforced* pro & contra, *are succinctly laid down, which will be very advantagious to the studious* Reader *in the settling and guidance of his Judgment, both in the points controverted, and in the* Reasons *upon which the resolution of the* Cases *are grounded; in the former, the* Cases *are more concisely stated according to the* Points *in Law therein discussed and adjudged, together with the* Reasons *and* Authorities *to Warrant the*

A

same,

ſame but in both he hath uſed a mean, not Stuffing the one with ſo much affluence as to Cloy the Reader*, nor in the other uſed ſo much conciſeneſs, as to leave the Judicious* Student *in the Dark. The honour done to the Author by the Honourable and Learned* Judges *in giving theſe the allowance of an* Imprimatur, *may be ſufficient to recomend them to the peruſal of the Students and Practiſers of the Law whoſe benefit and advantage was the only ayme and deſign of making them Publique to the* World.

Middle Temple
April 23, 1684.

ROB. SIDERFIN.

The Names of the Learned Councel that Argued the matters in Law contained in the Caſes here Reported.

Twiſden	*Newdigate*
Wild	*Merifeild*
Finch	*Powes*
Windham	*Allen*
Turnor	*Green*
Maynard	*Jones*
Scroggs	

L E

Le TABLE des nosms des Cases.

Holden

Termino

Termino Michaelis Anno Domini, 1657.
In Superiori Banco.

Dodsworths Case.

Duke de Buckingham seise del Manor de & del Chase de Waddon en fee fuit attaint p Parliament, & lavantdit Manor & Chase fuit settle sur Major general Skipweth q̄ t grant al Dodsworth p bargain & sale & fuit trove q̄ fuit inrol accord al Stat. de 27 H. 8. p ceux parols all that his Manor of with all ways, easments, &c. and all that his Chase of *Waddon* with all profits and emoluments thereunto belonging or hath been used, &c. as parcel of the said Chase, or reputed or known as part or member thereof, & puis p un puisn grant bargain & vend le dit Manor & Chase p m̄ les parols al Defend. Le qre fuit si certain Woods known by the name of the Abbot woods lying on one side the Chase, and had been severed by a quick set hedg, and sometimes the demesns of another Lord than he who owned the Chase fuit parcel del Chase; & per le evidence fuit prove que les Dames ont accustom dee browse la and that the Keeper of the said Chase had his walk there, but that Sir *Jo. Fortescu* Lord of a Manor adjoyning did carry away the said wood so cut for browse & issint ne parcel del Chase, mes p̄ ceo q̄ il fuit prove que tiel custom ad ee use p 60 ans est sufficient de fair reputation. Adjudge. Com' Buckingham. Trespas. Dier f. 326. b.

1. Tanq; ne passer p ceux parols all that his Chase of *W.* &c. uncore passer p linsuing parols or reputed, &c. car le usage p̄ le temps avantdit est sufficient a grounder reputac̄ sur ceo.

2. Que home poet aver Purlieu & Chase in auter Franktenement & issint passer p primer leas, & Judgmt p̄ Pl'.

Baker *versus* Berisford.

Copiholder de terres en fee lou est custom q̄ quant un mor seisee q̄ sa feme aver le moety p̄ sa vie & ses issues lauť moety, il ad issue fits & mor fits & fem joyn en leas del Dett. Vid. le cas' apr' f. 9.

ans del tre reservant rent le fits prent feme & ont issue & il mor p q le moety del moety discend a sa feme & lauk moety del moety (esteant quart part) a son issue, le tent est arere le feme del fits port Action de Dett & si soit maintenable sans le joyning del primer feme ove luy fuit le qre, & sembl' q cy, car pceners poynt mayntainer Action de Dett separatim & il sera al grand mischief sil ne poet en tiel case p c il nad ascun means de compeller luy a joyn. Mes fuit respond q serra rece le folly de sa baron que il voil joyn en leas p ans ove le mere feme del primer tenk.

Lit. §. 315.

Twisden dit que si deux tenants in com font leas p ans reservant rent & lun mor fuit qre si lauk poet aver Action de Dett. Fuit grant que il poet avow p le rent car tenants in com joyner solement in personal Actions.

Surry.

THo. Oliver versus le Hundred de Wallington en Surry Le issue fuit si le lieu ou il fuit robb fuit deins le dit Hundred. Fuit resolve si un ad tres mes nemy enhabit en le dit Hundred mes ad lett eux il poet ee testmoin, mes home q inhabit la quamvis pay taxes ne serra testmoin p ceo il est compel' a Watcher & Warder.

Colt *versus* William Dutton.

Trespas & Ejectment.

Com' Glöster. Trespas & Ejectment.

JOhn Dutton tent seise del Manor & Manor-house presentation & dauters choses en Shurburn & de divers auters Manors & Surys en fee auxibien en le County de Glöster quam in auters Countyes al value de 6000. l. per ann. ad issu deux files Eliz. leign que entermary ove Colt le Plaintiff & le puisn que entermary ove Seignior Down q ad 40000 l. p portion mes leign nad ascun portion p ceo el entermary contra volunt son pere Le dit Jo. Dutton circa lan 1649. levy fine al un Pool & Pool fait leas p an & puis rel' a luy & ses heirs en lan 1652. & puis en considerat de 5 s. a luy pay per Bronlow, Shadwel & Beck, il covenant que ils estoyer seise al use de luy im p vie le rem de tiel Manor al value de 600 l. per ann. a sa feme pur sa vie le rem de tout son estate al son Nephew William Dutton le Defendant en tail le rem al Arthur frere de William, si William mor sans heir male & ove auter rem ouster le remaind a son piusn file Countess de

de Down ꝑ sa vie & si il mort le rem̄ a son eign file feme del Colt le Plaintiff ꝑ sa vie le rem̄ a William Dutton &c. ut devant ove expꝛess power de revocation per son fait ou son darrein volunt. Et puis le puisne file Countes de Down morust sans issue. Et puis le dit Jo. Dutton fait son volunt en escript & devise a sa feme 800 l. per ann. & si il entermarry forsq; 500 l. & 500 l. per ann. al Eliz. feme del Colt & 500 l. apeece al tout le Children del dit Eliz. come portions ove divers auter legacies mes devise sa t're al William Dutton fits eigne Sir Ralph Dutton frere le devisor & a ses heirs males de son corps le rem̄ ut ante & voile que les Trustees avant mencon viera ceo perform. Et apres ꝑ un dar' volunt portant date 26 Junii 1656. il devise tout son t're al Eliz. ꝑ sa vie le remaind' al 7 de son fits lun apres lauter en tail ꝑ lour nosms de Jo. Dutton Colt, Hen. Dutton Colt, &c. le remaind' a lour heirs males ove cet proviso que ils continue le nosme Dutton com addition a lour Christian nosme, & devise al son Nephew le Def. un rent charge de 1000 l. per ann. ꝑ sa vie & a son frere 300 l. per ann. ꝑ sa vie ove proviso q̄ si ils disturb son dar' volunt que le dit rent charge cessera les auters legacies accordant ove le primer volunt & c̄ fuit publish le jour avantdit & deliver sealed en un paper al Plaint' a ceo deliv' al Sir dee kept secret devant apres son mort & fuit prove q̄ apres ceo temps viz. 3 weeks devant son mort que il publish le volunt portant le primer date destre son volunt & mults proofs fuer' produce de le grand affection que il ad al son Nephew le Def. & en dispagment del testmoines & forgery del volunt que fuit date 26 Junii, 1656. viz que le dit Dutton ad forsq; deux seals & neuter de eux agree ove le dignes del impression q̄ fuit sur le volunt & ceux del Defendents pt jure q̄ le jour en que ils ont declare le dit volunt destre publish q̄ le dit Dutton fuit decrepid & ne puissoit ambuler sans esteant support per ascun auter & que ils fuer' en son company tout le jour & que il nad ascun de ses seals ove luy & que il ne seal ne sign ne publish ascun tiel volunt & le Jury apres lour evidence eent charge per le Court dinquire especialment de ceux deux points. 1. Si le volunt fuit le fait del Jo. Dutton & si fuit, 2. Si le publicat' del volunt portant le primer date apres le publicat' del dar' volunt ne fuit revocation del dit dar' volunt date 26 Junii, Et le prochein jour en le matin eent Gunpowder Treason devant les Justices iront al Sermon le Jury viet en Court & troveront pur le Def.

Que fuit in *January* last.

The Judges continued sitting on the Bench and hearing only this Tryal from 8 of the Clock in the morning till 8 at night.

Jacob Bonnel *versus* John Fouke Alderman de Londres.

Action sur le case sur Assumpsit.

Surry: Action sur le case sur Assumpsit.

Le Plaintiff esent un des Colemeeters de Londres ꝑ que il doit pay 80 l. per ann. lespecial matter fuit trove dee tiel q̃ ꝑ divers Charters les Royes dangleterre ont grant & confirm al Maior & Aldermen de Londres le measuring de clothes cybien Woolling come Linning de Silks &c. & le weighing & measuring de fruit, fish, coals, &c. cybien en le port de Londres *quam super fluvium Thamesis* from *Stanes*-bridge to *London* bridge, and from thence to *Medway* near the Sea, as also upon the River *Medway*, of all such goods landed upon the banks within the said space before limited, & fuit trove q̃ in aunc̃ temps fuer̃ forsq; quater Colemeeters & apres 6. fuer̃ appoint & apres 8. Et en le 3. An. le Roy Jac. fuit enact ꝑ le common Councel de Londres (queux ont cy grand power & force deins le mures de Londres come un Act de Parliament de hors) que il serra 10 Colemeeters 8. de queux payera lo. rents al Lord Maior ꝑ le temps esteant come al maintenance de son honourable mease & lauters deux al Chamber de Londres un de queux deux que doit payer son rent al Camber de Lond̃ le Plaintiff est come fuit plainment prove. Et circa lan 1652. (come jeo rememb') quando le Defendant fuit Maior il demand del Plaintiff le dit rent que ceo pay quarterly, & ad several receipts pur ceo a tiel effect Received of J. B. one of the Colemeeters of the City of *London* the sum of 20. l. for his rent, by me J. F. Lord Maior, &c. & puis le rent fuit demand del dit Defendant ꝑ le Chamberlain del City & il pay al dit Chamberlain le dit rent & issint port Assump. viz. Indebitatus Assumpsit vers le Defendant Fouk. Et adjudge que l'Action bien gist.

Come si un vient a moy & dit, Pay me my rent, I am your Landlord, & jeo respond give me your Receipt and you shall have it & issint jeo ceo pay, & puis un aut̃ que droit ad vient & demand & jeo luy pay, jeo poy aver Indebitatus assumpsit vers il que done a moy le primer receipt.

Et si jeo pay monies in satisfaction del duty & come duty & il a que est pay nad title de ceo receiver & issint le duty nest satisfie il a q̃ est pay indebt a moy & issint jeo maintainer Action vers luy cybien quant un q̃ nad title a demand rent.

Et

Et fuit object per Green, Allen & Turner que l'Action nient gist pur ceo per un pluis darr Act fuit enact per le common Council q̃ le Maior receive le rent del auters deux Colemeeters & sur view de ceo fuit trove que fuit forsq; un vote que est en tiel manner quando le Recorder ꝓpose chose al Common Council & ils per elevating lour mains assent a c̃ il est per le Clerk escrie come ceo fuit & issint nest un ley.

Come si soit vote en Parliament que est escry en tiel manner ceo nest un ley mes server forsq; come directions en quel manner ley serra fait que de luy mesme nest ley devant que il soit le tierce temps lie en le house.

Et sur le monstrance de pleadings al Quo Warranto hors del Exchequer de pluis darr date fuit resolve per Court que admittant le vote dẽe un Act per le custom del City uncore le plee al dit Quo Warranto ẽent de pluis haut nature serra exclusive al Defendent & ses successors Maiors del dit City pur le receiving del dit rent. Car ils recite que fuit grant al Maior Aldermen & Comminalty a aṽ & perceber ad usum suum proprium & le Court affirm que les precedent parols, ad usum suum proprium sont assets proper effectual & significant en un grant fait al Maior & Comminalty. Et sur tout cest matter le Jury ẽent Surry Jury trove pur le Plaintiff & assess damḡ al 80 l. & pur costs 40. s.

Margaret Commings Case.

Action sur le case pur parols.

Fuit move en arrest de Judgment que ceux parols ne sont actionable *viz.* Thou art a Whore and a base burnt arse Whore. Mes fuit dit que les parols sont actionable & issint le Judgemẽt affirm & sic est p Glin: Thou art a Whore and thou hast had the French Pox. Mes si un ad dit devant lestat de Thou art a Whore and hast had a Bastard ne fuit actionable, mes aliter est a ceo temps. Si un dit al feme Thou art a burnt Whore qẽ si ceux parols sont actionable. Glin Chief Justice doubt de ceo. Action sur le case pur parols

Assumpsit.

Assumpsit.

UN port Assumsit & est trove que le Defendant en consideration que le Plaintiff voil provide suffic meat, drink, lodging and washing pur le Defendant & sa feme & ils sont la & ils recesvont & enjoyet ceo que ils voilont payer a luy 10. l. per ann. Le Plaintiff en son declaration monstre que il ad provide meat, drink, lodging and washing sans monstrans que ils fuer la & ceo recesveront & fuit ajudge insufficient.

EN le Case inter Colt & Dutton devant Fol. 2. Doctor Owen Vicechancellor del Oxford esent testmoign pur le Plaintiff refuse dee Jur en le usual manner per laying son main dexter sur le Lieur & per baseront ceo apres. Mes il cause le lieur dee teign appert devant luy & il elevate son main dexter, le Jury sur ceo pria le discretion del Court si ils doint penser tiel testimony auxy fort come le testimony dun auter testmoign. Et Glin Chief Justice respond a eux que en son opinion il ad prise cy fort Oath come ascun auter des testmoignes, mes il dit si il fuit destre Jure il voilt deponer sa main dexter sur le liver mesme, le respons il done al Jury quant un del Jurors fuit issint Jure en le case inter Oliver versus le Hundred de Surry devant.

Blagrave *versus* le Maior & Comminalty de Redding.

Brief de Restitution.
a p. 7. fo: 49

BLagrave esent disturb de lexecuting le office del Steward al dit corporat & esent amove del dit office pria bre de Restitut & c fuit grant a luy le darrein Term & le Corporation sur receipt de le bre luy restore per que il receive 60 l. profit del dit lieu & circa un mois apres le dit Restitut ils luy amove & eject de son Office & il vient cest term en Court & pria novel brief de Restitut & le Corporat diont que ils poent p force de lour Charter electer ascun auter a lour pleasure issint que il soit appris en le Ley & le Court conceive que il navera novel brief de Restitution pur ceo le mitter luy en possession & son quiet enjoyment & prederont del profits per space del Mois est sufficient execution del dit brief.

Come en habere facias possessionem si le Sheriff deliver possess. & le party ceo enjoy sans ascun disturbance p un mois ou

ou ser semains & apres est oust il serra mis a son novel bře & serra enforce de commencer son suit de novo mes si il soit oust presentment devant il puit prender ascun profit il aver un auter brief de habere facias possessionem.

Marston *versus* Dennis.

Action sur le case pur parols.

LE Plaintiff alledging que il fuit de bone name fame &c. & ne unques deins le penalty dascun penal Stat issint ut a deserver punishment per le strictness de ceo, le Defendant nient č constristeant a luy depriver de son fame & al intent que il serra punish per lestat de fornication dit ceux scandalous parols del Plaintiff He hath got M. N. with child and you would lay it to my Son, & fuit move in arrest del Judgment que ceux parols ne sont actionable mes le Court fuit del contrary opinion & issint le Judgment fuit affirme tanque ne fuit aver en le declaration que le dit M. N. fuit pregnant & sans alledging que ne fuit sa feme car ne serra intend que act serra port vers un pur fezance sa feme demesne děe pregnant mes cest point est pluis cleer pur ceo ils sont de different nosmes.

Per Glin Chief Justice a dit Thou art a common Barretor est actionable mes adit thou art a Barretor nẽe actionable si ne soit parle del Atturney.

Smithsby *vesus* Sir Jo. Lentil.

CAp. ad satisfaciendum per directions del Attorney a son Clerk il luy command de ceo fair retornable en Trinity Term 1656. & son Servant intendant de ceo fair & dient que le darrein return fuit 25th. of June il per misprision escrie 25 Julii en mesme lan & fuit pray que serroit amend ẽent de fait execut pur pluis que 1000. l. Et Glin Chief Justice dit que si doit estre amend doit estre fait p common Ley. Plus de ceo Case apres.

Gilburn *versus* Rack.

SCire facias grant sur Judgment vers le Ancestor. Et apres Elegit port vers le hře q̃ plead q̃ il est seise forsq; en tail & adiudg q̃ tiel plee serra nul bar, car apres Judgment vers Lancestor com tenk en fee le hře ne poet venir & dire q̃ il fuit forsq; tenant en tail. 39 Ass. pl. 18. Br. Execut. 149. Damages 141. Alderman

Alderman de Londres *versus* Hasting.

Trespas.

Hamshire. Trespas.

TResPas fuit port per un des Aldermen de Londres vers Hasting pur fishing en les Rivers de Avern & Stower en le dit County de Southampton. Le Defendāt justify le prisel & fait title al moiety del fishing & dit que ceux queux droit il ad grant al Plaintiff ou a ceux queux estate il ad daver free fishing en le dit Rivers & sur producing del several Records tempore H. 1. R. 2. E. 3. & H. 6. & un leger book del Prior del Christ Church Hynam de quel manor le lieu ou le trespas, &c. fuit parcel. Il appiert que ceux queux estat le Plaintiff ad, ad le several fishing & issint pur Plaintiff.

Fuit Resolve, Que si un que ad several fishing grant liberam piscariam le grantée ad free fishing ove le grantor. Mes si il grant piscariam suam sans pluis dire le intire piscary passera.

Chamberlin *versus* Drake.

Ejectione firmæ.

Ejectione firmæ.

LE Ejectment fuit de tres en Dilingham deins le dit County al queux le lessor fait title come heir a son apel un George Baker. Le Deff. vient & dit que bien & voir est q̃ le Plaintiff est heir a son apel, mes il dit que George Baker le apel ad 3. fits George, le eign VVilliam le mulnes & George le puisn, & issint convey a luy deux titles un del Freehold & lauter del Copyhold Quant al Freehold il dit que George le pyer esteant seise en fée ceo devise al George le puisne fits & a ses heirs & quant al parcel del Fréehold & Copyhold il ceo devise a sa feme p̃ sa jointure le rem en fée al George le puisne fits & que le dit George le devisee purchase le residue de ceo & cet volunt fuit prove & leffect de ceo observe per 50. ans darr. Mes le original fuit issint prist hors del office ut forsque le probate, copy, & lieur del entry poet estre produce & un recital del surrender del feme del George le pyer apres sa mort del copyhold & auter terres a luy devise fuit auxi produce q̃ fuit fait al George le puisne fits q̃ apres ceo suffer common recovery del terres & puis George leign morust sans issue & puis William mor apant issue fits lessor del Plaintiff & puis le feme del George le pyer mor apres quel temps George le puisn fits surrender le copyhold tre al use de son darrein volunt

volunt en maines de deux Copiholders solonq; le custom lui ſent enfant & ut fuit apres prove que son pier fuit en vie (il fuit tenant al Kettle que est mesme le chose come un Ware en le mere place enter high and low water mark) & issint void surrender apres quel temps le dit George le puisn fits fait son darrein volunt en escript & devise tout ses terres al Lessor del Defendant viz. file de sa soer Anne Geywood, sur condition q il entermarry ove un whoſe name is Baker, if ſhe conveniently may & puis il mor sans issue.

Quant al Freehold terres fuit prove per circumstance q il fuit un surrender fait devant le recovery suffer & issint bone sans ſesance le feme del George le pyer party issint que le darrein devisor George le fits pune ad bone title.

Quant al Copihold terres admittant le surrender void ils sont title per confirmation del Snr del Manor apres fine a luy pay pur waste fait per George per que title dentry a luy accrue.

1. Fuit resolve, que le succes Snr navera advantage del wast fait en temps dun preceding Snr. 2. Que tenant que nad forsque Kettle poet estre testmoign. Si soit tiel custom a decoup arbres sans licence ou non.

Baker *verſus* Beriſford.

Que est ent sur le Roll Ter. Trin. Ro. 1902.

ABraham Baker seise del Copihold terres en fee lou est un custom que quant tiel Copiholder mor seise dascun de tiels terres ou le rent de ceo que sa feme aver lun moety & ses issues lauter moyety, & il issint seise pris al feme Mary, & ils ont issue John, Abraham mor per quel mort Mary est seise del moety p sa vie & John del auter moety come en son fee & del primer moety come son Reversion, & issint seise en l'an 1642. per lour Indenture Tripartite viz. int Mary Baker del primer part John sa fits del second part, & John Beriſford del tierce pt per que ils grant & demise les terres al dit Beriſford p 21 ans yielding and paying therefore yearly at the near the new Exchange unto the ſaid *Mary* the ſum of 50. l. and to the ſaid *John* the ſum of 50 l. at the foreſaid time and place, and after the death of the ſaid *Mary* yielding and paying unto the ſaid *John* the whole ſum of 100 l. yearly. *John Baker* pris al feme Margaret, & ils ont issue trois, fits John mor seise per que un quart part discens a sa feme & laut quart part a ses trois fits, le rent est arere Margaret port covenant ou dett pur

Dett on Covenant.

le rent & si le action soit maintainable per luy sole sans joynant ove Mary ou al miens ove ses fits fuit le qſe.

Green & Wild pur Plaintiff & ils arguont que l'Action gist. Car si le Plaintiff ne recovera sa rent solement il nad ascun means de compeller les auters de joyner ove luy & si il puit uncore ils ne joyner, car ceo est covenant & cest covenant saver del realty & en real Actions Littleton dit q̃ ils doint sever. Et issint in personal Actions ils doint joyner, mes in reals point sever si non en ceux que sont services entyer apteinant a lour tenements come pur Chival, Esperver, &c. que ne poent estre sever, & de ceo Br. Joinder in Action 144. render le reason Que ils joynder in Action de dett p̃ cause del contract, mes lou le privity del contract est destroy ou alter come en ceo cas car est attendant sur reversion la ils point sever.

Twisden p̃ Defendant. L'action ne gist. Et quant al ceo que est dit pur Plaintiff il argue que si ils ne poent joynder en dett ils ne poent sever, car est personal contract & issint l'Action est pde & ils sont mis a lour avowry. Lou est nul chose preter contract la est nul del Realty. Quel saver pluis del Realty que Accompt? uncore si tenants in common sont Balliff ils doint joinder in Accompt issint est p̃ dysmes & issint si tenants in commō ont un Warren ils doint joynder in Trñs. Et issint ſera grand mischief si ne doint joynder in Dett come tiel cas est car le tenant aver several actions port vers luy pur un mesme Rent & il insist sur ceo cas come case del tenants in common al Common Ley.

Glin Chief Justice. Jeo conceive que ceo est contract, mes uncore tiel contract que ensuera le nature de les terres & p le translation del estate le privity est destroy.

Secondment la est p grand difference perenter cest case & le general case del tenants in common al Common Ley Car icy est un vesting per le custom & auxy expresse reservation del un moety al un & lauter moety al auter, & ceo ne poet estre dit del rent de tenants in common que lun moety est aperteignent al un & lauter al auter, car le pluis que poet estre dit de ceux est q̃ est issint due en Action. Mes icy p le custom le feme del Abraham, viz. Margaret est entitle al un moety & le feme del John al quart part & ses children al auƚ quart part.

Et un auter difference perenter tiel cas & tenants in common est, que en case del tenants in common le rent est a eux touts, come en trñs, car nest difference perenter trñs port p tenants in common & joyntenants, car touts doint joinder en l'Action. Mes icy p expresse terms le moety est deu non solemẽt en Actiō mes auxy en fait, car cest yeelding & paying ensuera le terre.

Si

Si tenants in common grant lour estate al estrange ils avont lour Action sur le Realty car parsonal contract ne poet estre transferr mes icy a reconciler Littleton (que le Chief Justice dit il voil observer come touts Judges devant luy ont fait) q̃ dit q̃ en Actions personal tenants in common doint joiner & cest reservat est contract & issint personal chose. Fuit resolve per Court, Que cy longe come le privity del contract continue ils doient joyner, mes quant le privity del contract est determine come en ceo cas ils point sever. Lit. §. 316, 317 Curia. Br. Joinder in Act. 104.

Newdigate Justice, Si Mary ad port l'Action ad estre bone sans qũe. Mes icy si Margaret poet ceo maintainer sans luy joynant ove les issues est le question & jeo tene que cy pur lavant reason, car

Si sont deux ptencrs del Merchandise en un nief & ils imploy un servant ils poent joynder ou sever in Accompt a lour Election.

Si sont deux tenants in Common & un de eux doner licence al estrange de succider arbres lauk ne poet aver Action durant le vie del grantor mes il poet apres son mort & recovera lentier damages.

Et issint tanque cest Action soit Action de Covenant & auxy personal uncore le contract eent discontinue ils poent sever in lour Actions.

Trapes Case pur Forgery.

Error sur ceo.

TRape fuit endite p Nicholson al Sess. in Devon p nosme del un Merchant pur ceo il ad pris. 10 l. del un p luy discharge del Recognisance & le Jury trove luy culp. & trovent que il forfeiter p le dit offence 100 l. & cest Judgment fuit in mesme Sess. Et les Errors fuer Devon. Error.

1. Pur ceo il est endite p nosme del Merchant sans monstrance que il fuit un Officer del Vill.

2. Pur c le Jury ont luy fine 100 l. quant Lest' de --- done forsq 40 l.

3. Pur c fuit il endite & convict al un mesme Sess. sans consent del parties que nest ley mes autement devant les Justices d Oyer & Terminer, car la le pays est summon dappearer. Et p ceux causes le Err fuit allow. Sid. 1. Rep. 99. 4 Inst. 164.

Gilburn *versus* Rack.

Det. Sid. 1. Rep. 54. JUdgment en det fuit vers Sir Ed. Terret & Jo. S. & T. S. Sir Ed. Terret mort & puis Scire Facias est sue vers son hre come ꝯ Judgment vers Sir Ed. T. J.S. & L.S. & le Vic retorna Scire feci & puis Elegit & le tenant p Elegit port Ejectione firmæ & le Jury sur ceo trove le matter ut antea mes auxy que Sir Ed. fuit seise de tiels terres en tail & le Defendant come son heir en tail. Et fuit argue p Green & issint resolve p Court q̄ nient obstant cest trovant del Jury q̄ est seise en tail & le misrecital del Judgment unc ceo est bone Extent.

1. Quant al trovant de son seisin en tail le Jury auxy trove Judgment Scire facias, & Scire feci retorn Si il voil prender advantage de c̄ duissoit estre plead al Scire facias, car icy vient trope tarde, auxy le Jury ne avont trove q̄ ne fuit seise en fee al temps del Judgment.

2. Quant al point sur q̄ l'Execution est ground que est le Judgment que est misrecite & issint nul tiel A ceo fuit respond que le Court intendera q̄ est un tiel Judgment q̄ voil warranter le Execution come en Johnson & Davis Case Cro. 9. Car. 327. que est plein a cest purpose. Et issint l'Execution fuit affirm dée bon & droitur, car si le party ne fuit sum p Vic il ad son Remedy vers le dit Vic & issint nul tort. Mes aliter est sur deux nihil pur c̄ q̄ le party ne fuit la summon.

SI trois eux oblig en Recogniss. joyntment la ne serra Exrecution vers un ou deux mes vers touts. Et si eux oblig severalment, or any or either la si Scire Facias soit vers touts le Execution ne serra vers deux ou un & si soit issint sue sur monstrans le matter serra disallow car p le Judgment ils ont fait lour Election.

Si trois eux joyntment oblig en un obligation & Dett est port sur ceo vers deux de eux, sur monstrans l'oblig le brief abatera.

Smithsby *versus* Sir John Lentil.

Devant fol. 7. FUit move p Twisden que cest bre de Capias ad satisfaciendum nest pass amendable come le cas est, & pur c̄ il rely s̄ Blackmors Case Mes un venire poet estre amend.

Glin Chief Justice, Si serra amend del c̄ ensuera greinder mischief q̄ si il ne serra car novel bre poet estre procure sans grand trouble. Mes de vous q̄ crave dad ceo amend jeo enquire

quire quel date serra assire al novel bre car si serra date returnable le darrein retr del Trin. Term come vous crave sorte le party fuit en company ove le Vic apres tiel teste & issint nous feromus le Vic dee forsworn. Voier est que Executions sont les fruits del Ley & le consummation del suits & issint sont dee aid & further p touts Judges. Mes quant le mischief est cy grand come en ceo cas serra, nest ascun culler p l'amendment de ceo.

Waldern *versus* Ward.

Ejection firmæ. Entred Anno 1654. Hill. Ro. 636.

W. Stroud tempore H. 7. ẽent seise de terres en fee fait Feoffment al use de son darrein volunt & puis fait son volunt & devise part de ses terres al Dean de Newark en Leister pur un Obiit & le residue ore en question al Chantery preist de Chaunter p son Soul & le souls de ses Ancesters en Lesgles de Harrington in Lincoln durant le vie de sa feme & sa soer & puis a performer divine service p 99 ans & puis les dits terres dee vend & le monies dee distribute pur charitable uses pro animabus prædictis & ses feoffees font feoffment ouster p 99 ans rendant al dit priest de Stroud's Chauntery 7 l. per. ann. durant le dit term & devant le expirat de ceo vient Lest' de 1 E. 6. cap. 14. Et si sur c le fee soit Escheat ou forsq le leas pur ans fuit le question. Eject' firmæ.

Finch pur Plaintiff, Que tout le fee est forfeit per le dit Stat & il c divide en trois points. Pur Plaintiff.

1. Whither by the first feoffment the whole Estate had not been forfeited.

2. Il argue que le second feoffment ne altera le case.

3. Whither (the second feoffment being allowed) it be not by the feoffment also forfeited or whither upon either of the feoffments, there is not superstitious uses sufficient to forfeit the whole estate, & il sembl' que cy, car

1. Est un Chantery erected in nostre Case & touts Chaunteries fuer ou Real, ou Reputed; if real, then tis Escheated to the Crown, if but reputed that is having maintenance by rent charge, or otherwise, yet is it forfeited by express words within the said Statute, and so be it real or reputed tis forfeited and sufficient title for the Crown. Note there are two ways whereby Lands may be mortised.

1. By a direct donation and that is against the Statute of 7 E. 1. *de Religiosis.*

2. Tis objected that the will is but an Authority to the Executors

ecutors to procure a mortiſation for the words are, *Amortize* or cauſe to be amortized and ſo of it ſelf not within the ſaid Statute.

Reſp. The giving of Lands with an intent to be mortized is a forſeiture and ſo this truſt clearly within the Statute.

2. When a Feoffment is to the uſe of a laſt Will, and the Will is to a Chaunter and the Feoffees make a Feoffment over this is a forſeiture of the whole Eſtate notwithſtanding, as in *Chudlie*'s Caſe 1 *Rep.* 122. *b.* for where there is both notice of the truſt and privity of the Eſtate there the uſe remains, See *Pl. Com.* 351. and the Lord *Orman*'s Caſe *Hob. Rep. f.*

But this uſe upon the ſecond Feoffment is void by the Statute 23 H. 8. See *Porter*'s Caſe, and ſo by the ſecond Feoffment no alteration is made as to the point in *Quære*. Yet were it granted that the ſecond Feoffment were good, the Land is by it intended to be mortiſed and ſo conveyed to the Feoffees to pay 7 l. yearly to the Chauntry Prieſts for 99 years and after to be ſold for pious uſes, which piety cannot be conſtrued to be intended other than ſuperſtition which was the greateſt piety then thought on; and to confirm this the clauſe in the Stat. concerning Orphants was much inſiſted on, the words of the Deviſe as to this point being that the Lands ſhould be ſold and the monies diſtributed, *In operibus miſericordiæ pro animabus prædictis*.

Lands deviſed to charitable uſes for 99 years and after to be ſold by the Truſtees for ſuch uſes, the whole Eſtate is forfeited, for the words of the Statute, are [*limited* or *appointed*,] vid. p̄ c̄ *Adam* and *Lampers* Caſe.

The ſaid Statute (*per Hubert quondam* Chief Juſtice *del Com' Ba.*) was meerly to ſweep away the duſty corners of Superſtition whilſt the Lands are ordered to be employed on Colledges and Hoſpitals. And be the ſervice to be performed within or without the Church tis alike ſuperſtitious, as *Adam* and *Lampers* Caſe, *Co.* 4. *f.* 112.

And to confirm what had been ſaid where there is 1000 l. given to a ſuperſtitious uſe and but part thereof imployed yet the whole is forſeited & p̄ ceo vid. *Walpools* Caſe. So here the whole fee ſimple being given and but part imployed, yet the whole is forfeited, 4 *Rep. Co. f.* 115. But in our caſe I conceive the whole fee is given to the King without any imployment at all.

Pur Def. *Allen* p̄ Defendant, & il argue que forſque le term fuit forfeit & p̄ c̄ il cite *Bendloes* Caſe *Hob. Rep.* Where the deviſe was for years, and then if the Laws of the Land ſhall allow, in fee; and adjudged that the Land was not mortiſed, and ſo not forfeited to the Crown. So in our Caſe there is two appointments.

1. During

1. During the life of *Edith* my Siſter and my Wife to ſing Maſs for, &c.

2. That they amortize or cauſe to be amortized my ſaid Lands.

1. For the life of his wife and ſiſter, that is granted, that the Lands were mortized during their lives, but there the nature of the Lands with their deaths is determined.

2. That they amortize or cauſe to be mortized tis plain that the deviſor meant ſomewhat elſe than what was in the life of *Edith*, and here is no abſolute mortization till the Executors and Feoffees cauſe it to be mortized, and if they cannot cauſe it to be mortized it ſhall never be done.

And if the Executors be bound to do what by Law they cannot then they ſhall ſtand ſeiſed to the uſe of the heir, as in *Porter's* Caſe.

Or they may give it to a lay Hoſpital and a Prieſt within the ſaid Hoſpital which is out of the Statute, and ſo there is but the preſent Eſtate, and not the Fee forfeited, *Week* and *Willers* Caſe, *Chidnal* and *Wittons* Caſe, 4. *Rep. Co.*

Hobſon *verſus* Blackwel.

Action ſur le Caſe pur parols.

Le Plaintiff ẽent Innkeeper in Briſtow & de bone fame, &c. le Def. a ſcandalizet luy & ſon Neece ple del dit Neece & ſa Aunt ceux parols. I hold it not fit this Girl ſhould live with her Aunt ſhe keeping a baudy houſe. Et fuit move in arreſt del Judgment que ceux parols ne ſont actionable, car ẽent com̃ parlance & auxy paſſionate ſerra pris *mitiori ſenſu*, and for that was cited 9 *Car. Cro.* 206. Action ſur le Caſe. Briſtow.

But *Twiſden* and others prayed to have the Judgment affirmed, urging that if the ſpeaking by a Participle of the Preſent Tenſe would prevent an action, any man might be abuſed without remedy, as to ſay, You are no thief in ſtealing ſuch a horſe? You are not fit to be Miniſter preaching Hereſies? You are not fit to be a Judge taking Bribes? So that if this kind of ſpeaking were tollerable it would be a gate opened to let in all manner of abuſes; and here tis alledged as a reaſon why ſhe ſhould not live with her Aunt ſhe keeping, or becauſe ſhe kept a baudy houſe.

Turner, This being a Participle of the Preſent Tenſe muſt ſignifie ſomewhat doing, and if you would convert it into Latin could not be more proper than to ſay *Illa habente* than which you cannot ſignifie a thing preſent or in action more fully, and ſo that ſpeaking by a Participle does not extenuate the efficacy of

of the words as to the taking of them *mitiori sensu*, they must also be construed as the Law will have them, as he hath stolen my corn it shall not be intended of corn growing.

Windham, The words are not actionable, for as to the former part of them there is nothing of Scandal, *I hold it not fit she should live with her Aunt*, and as to the later, *she keeping a baudy house*, there is nothing amiss until she doth keep a baudy house, as in *Steward* and *Butlers* Case, *Hob.*

For to say he is in *Warwick* Gaol for stealing a Mare is not actionable, because there is no averment that he did steal a Mare.

Wild, The words are not words of Judgment, but advise spoken by a Magistrate out of the care which he had to the chast education of the Girl, and so at the utmost are but the ground of his opinion.

Chief Justice. These words shall be construed according to the preceeding sentence, as if A. should say to B. concerning his Apprentice, he shall not work, you using your lime-kilm, that is he shall not work whilest you use your lime-kilm.

Newdigate. I have not considered of this matter, but I conceive it may be resembled to *Longs* Case, *Co. Rep.* 5. 120.

Clagget *versus* Sir Hen. Compton, & auters.

Elegit. SIR Hen. *Compton* seised of Lands worth 250 *l. per Ann.* an *Elegit* for a Debt of 1000 *l.* is sued forth against him and the Jury find that he is seised of Land to the foresaid value and that only in the right of his wife those Lands are extended, Sir *Hen.* dies before the debt is satisfied and a *Scire facias* was prayed. But the greatest matter now insisted on was the insufficiency of the Declaration and Pleadings, and divers Exceptions were taken.

1. That in his plea he relying upon the Record doth not conclude with the Record, but barely, *Et hoc paratus est verificare*, as if it were matter of Fact, and so this is a manifest fault as in *Blakamores* Case.

2. Because that it is not averred how long exprest by the Plaintiff enjoyed the Estate, and that there was no casual profit in the mean time accrued which satisfied the debt.

3. That the Lands were delivered, and so concludes as by the said *Elegit* doth apppear, where an *Elegit* will not make a title without Inquisition.

And to these Exceptions the Plaintiff answered in this manner,

1. That the Lands were delivered *pro ut &c.* is good enough and

and for the proof hereof they relyed upon *Dier f.* 299. *a.* where the return of the Sheriff in such a case was held good enough without mentioning of the Estate.

2. That the conclusion was good for he having spoken of the Writ, it matters not to say *sicut per Recordum illum*, as *Dive* and *Maningham's* Case.

3. Although the Plaintiff hath not averred how long, &c. yet it is good enough, for it lies on the Defendants part to prove that, since the Law will enforce no man to discover that which tends to his disadvantage.

And as to the matter of Law, the Plaintiff shall have no other Writ after an *Elegit*, for the Common Law allows not a new Writ of Execution because it supposes a perpetual and continuing satisfaction by the said *Elegit* as in *Foster's* Case. and by this Writ the party hath made his Election and barred himself.

Quære, Whether he may have a new *Elegit* supposing, the Defendant to have other Lands in the Sheriffs Bailwick. Quære.

But if a term for years had been delivered upon an *Elegit*, and the term would not pay the Judgment, he might have had a *Capias* or other Writ before the Statute of 32 *H.* 8. Now the Juries barely finding the Estate is no sufficient ground for a new *Elegit*, because there might be some casualty with which in the computation of years might satisfie the Judgment. Hob. f. 58.

Field *versus* Bothby.

IN *Replevin* the Defendants avow (one of them as in his own right and the other as Bailiff) the taking of the beasts in the Lands in question being a Close, heretofore parcel of the Mannor of *Chinkfordcomits* which *H.* 8. being seised of granted the close in question by Patent without reciting it to be Copyhold Land, unto Sir *Jo. Gates* (for the keeping of a new house which the said King had built there) for his life, & le point que fuit cy mult dispute fuit si tiel grant del Roy per patent que ne recite ceo dee Copihold terre serra extinguishment del Copihold custom quant a ceo ou nemy? Et c fuit argue per Harris pur Plaintiff le jour devant I being then absent, and this morning *Finch* argued for the Avowant. Replevin. Pur le Avowant.

1. That the Patent to Sir *John Gates* is good.

2. That the grant to *Susan Tonge* is good.

1. That the Patent is good is undeniable, and that its a destroying of the custom tis evident, for here is no colour in our Case as to this point between the King, and a common person, and if a common person makes a Lease for three lives, tis a de-

ſtroying of the cuſtom, *Walſinhams* Caſe *Pl. Com. f.* and to confirm this I ſhall obſerve,

1. Whither the grant of the Cloſe without mentioning the Office of being Keeper of the ſaid Kings new houſe in the Patent, for the which cauſe it was indeed granted, be good or no? and I hold that it is a good grant as in *Dier f.* 200. *b. Arundels* Caſe.

But had the King granted a new Office *cum feodis ſpectantibus*, there no Fees had paſſed, becauſe none belonged thereto, as in 8 *E.* 4. 6. *a.*

Now there being in our Caſe ſuch an Office granted as for the keeping there, of one may have a Fee as he may in caſes more unlike than this as to be the Kings Surveyor, and yet tis not an office but an imployment, To make his Lords hay within his Manor of *D.* To make ſalt on ſuch a ſhore, for all which a Fee may be granted; much more in our Caſe, and the King is not bound to make ſuch recital in his Patents as *Br. tit. Patents f.* and the Statute of the 34 *H.* 8. of *Confirmations*, hath relation to ſeven years before and ſeven years after.

2. Whither the Patent hath not extinguiſhed the nature of the Copihold? And I hold it has, for *Conſuetudo reprobata non poteſt amplius produci.* A common perſon makes a Leaſe for years and after grants his Manor to the King, the Cuſtoms are extinguiſhed as well againſt the King, as againſt the Lord, For

1. If the King has not by this deſtroyed the Cuſtom he cannot do it but any ſuch grant contrary to the cuſtom may deſtroy the cuſtom, therefore this grant &c. And had the King ſaid expreſly that the cuſtom ſhall from hence be extinct it had been all one, as in 33 *H.* 8.

And if the King makes a general Grant, this ſhall be taken moſt favourable againſt the King, becauſe the King may be miſconuſant of his grant. *Vid. Fitz. tit. Grants f.* but when he grants a cloſe perticularly it is good without reciting the Copihold.

2. Whatever is the conſequence of a Copyhold, it is alike both with the King and common perſon.

But it was objected,

1. That the Kings grant ſhall not be conſtrued of a double or forreign intent, as to grant the Lands to Sir *Jo. Gates*, and alſo to extinguiſh the Copyhold.

To that I anſwer, that where a thing neceſſarily riſes by conſequence of Law out of the Kings grant, the King ſhall be bound by it.

As if the King knight a Ward, by this the Law puts him out of ward, although perhaps the King did not intend it.

2. Tis alſo objected that if the Copyhold be deſtroyed, the priviledges

priviledges as common &c. which he enjoyed as Copiholder is alſo deſtroyed, and ſo the Kings tenant is prejudiced by this grant.

To this I anſwer that whatſoever in this Caſe is extinct as to the tenant remains entire to the Lord, and ſo the King in our Caſe being Lord he hath no prejudice but advantage by his grant; and to warrant this was cited *Lover* and *Elkers* Caſe *in Co. Ba. Paſch.* 12 *Car. Ro.* and *Lee* and *Boothbies* Caſe, *Cro.* 375.

3. Whither by the grant of thoſe his two Manors of *Chinkfordcomits*, it being indeed but one Manor, the ſaid Manor ſhall paſs. And I hold it ſhall without averment, that the Manor was known by the name of the two Mannors, being like the caſe where the King having only a Reverſion, grants his freehold and reverſion, there the reverſion which is all he hath to grant, ſhall paſs.

Being different from the caſe cited againſt me, That if the King pardon a Sheriff of his accompts for one County, and he is to accompt for two Counties, here this releaſe is void becauſe of the incertainty, but this in our caſe is according to common parlance, and as the vulgar often call a Manor by the names of the Over and Neather Manor, 22 *H.* 6. 48.

But if the King grant the Rectory, &c. *in tenura J. S.* the grantee muſt declare that it was *in tenura J. S.* And *Warberton* remembred the difference between a cuſtom and a preſcription, for if a man preſcribe to pay a certain ſum for tithes, and the Tertenant pay tithes in kind for twenty years, yet after this may he in the reverſion pay the ſaid certain ſumm according to the preſcription.

Finch. Perhaps theſe were antiently two Manors, and the one eſcheated to the other, and he in his argument mentioning the eſcheating of Copiholds, the Chief Juſtice ſaid that he knew not how it might properly be called a Copyhold after it is eſcheated, except it be becauſe there is power in him to regrant it as Copihold.

For were it by the cuſtom that the Wife ſhall be endowed of the intierty or moety, and ſuch cuſtomary Copyhold eſcheats and the Lord dies, his wife ſhall not be endowed of the entierty or moiety, becauſe the cuſtom as to her is extinct.

Dethik *versus* Saunders.

Custom de Londr'.

BY the custom of *London* a Tenant under 40 s. rent being tenant at will, shall not be turned out without a quarters warning, and a Tenant at will paying above 40 s. *per ann.* shall not be turned out without he hath half years warning.

Anonymus.

ACtion upon the Case for not grinding at the Plaintiffs Mill.

1. Exception was taken to the Action, that it lay not, it being of it self but a personal action here brought for Toll which is the realty of the mill, and it should have been *Secta ad molendinum*, or an Assise.

2. A second exception was taken because it was *Mulcture*, whereas there is no such word signifying *grinding*, for it is of *Mulgeo* whereas it ought to have been *multure*.

But to this it was answered by *Allen* for the Plaintiff.

1. That the Action well lay, for it was in the Plaintiffs election to have had *Secta ad molend'* or Assise, or this Action upon the case, and this later is most beneficial because he shall by it recover his entier damages, and that without being tied up to such express certainties and rules, as in one of the other Actions, as if one bring an Action upon the Case (where he might have had a Nusance) for the casting of intrals of infected cattle into his close by which divers beasts died, it is well enough without mentioning in particular what beasts dyed.

And that the Action in our case lies, See *Lutterels* Case.

2. As to the word *Mulcture* it is the same in pronunciation with the word *Multure*, and at most it is but the misprision of the Clerk, and in our Action is not a term of Art as it would have been in the *Secta ad molendinum*, and therefore not so material as to cause Error.

Chief Justice. You might have demurred before verdict, but verdict being given, I conceive this to be insufficient to stay Execution by Judgment.

And it shall be judged the Toll accustomed to be paid without expressing it, for which see *Hob. f.* 89.

Ellen

Ellen Butler *versus* Butler.

Action sur le Case.

HOme devise q ses Legacies serra pay hors de ses tres in A. ses terres in A. ne sont charge ove le dit Legacies, mes uncore est un duty, & fuit lintent del devisor q son heir eux payera, 32 H. 6. 9 E. 4. 35.

Si home devise que son heir payera tiel summ, p default de payment un Action sur le cas gist & issint in nostre case. Car un breach del promise ou breach de trust sont proper grounds del Action sur le case.

Anonymus.

Action sur le case pur parols.

THe Plaintiff alleadging that she was of good name, fame, &c. and out of the penalty of any Statute, having by her chast, &c. so demeaned her self, as that one *Blake* seised of Lands to the value of sought to have her in marriage, the Defendant not ignorant of the premises to bring the Plaintiff within the penalty of the Act of Fornication, &c. said of her these opprobrious words, *She had a bastard*, whereby the said Plaintiff lost her match with the said *Blake*, and also became in danger of the said Statute.

It was now moved in arrest of Judgment, because that she declared of losing her marriage with one *Blake* and doth not set forth his Christian name, for it doth not appear whither it be a man or a woman.

But the Court was resolved to affirm the Judgment if it had depended meerly upon her declaring that she was in danger of the Statute.

Lord of Leister *versus* Mandy.

Scandalum Magnatum.

THe Action was brought against the Defendant being a Parson, for these words spoken in the Pulpit: *The Lord of* Leister *is a wicked and cruel man and an enemy to the Reformation in* England, and for this damages were assessed against the Parson to 500 l. and it was now moved in arrest of Judgment. 2 R. 2. ca. 5.

The

The Exceptions were taken by *Reevs*, *Windham* and an other, as follow.

1. That this Action being brought upon the Statute which provides for the preservation of the Plaintiffs honour, as a member of the house of Lords, they have not concluded *contra formam Statuti.* 47 E. 3. 7.

But say they this is a general Statute, and ought to be taken notice of without reciting. To this we answer, That where there is a general Statute, which is only in affirmance of the common Law that is not recited, there the Judgment shall be given as at common Law without any regard had to the Statute, but an Act for scandal lies at common Law, therefore the Plaintiff having waved the Statute, and relying on the common Law, the Writ shall abate, for these words are not hainous enough to maintain an Action, *Co. Inst.* 2. *f.* 200. 30. *Ass.* 38.

But otherwise it is of a Statute which is general and gives an Action not before allowed of at the common Law, which shall be taken notice of without pleading it, *Co. Inst.* 2. *f.* 131. *a.*

2. There is a variance between the Statute and the pleadings, for the Statute of 2 *R.* 2. *ca.* 5. doth not extend to a single person, but is intended of them as they are a body politick Lords in Parliament, the meaning of it being explained by the subsequent words in the said Act, the subversion of the state and raising of discord and debate between the Peers and Commons which cannot be intended to happen by any single person.

And as to my Lord *Lomleys* Case, *Co.* 4. 16. *b. vid.* I think they were words actionable at the common Law, as *Eatons* Case is 29 *Ass. pl.* 31.

And so is the Earl of *Northamptons* Case in *Co.* 12. *Rep. f.* where this Action *de Scandalis Magnatum* was brought for these words, *There are more Jesuits come into* England, *since the Earl of* Northampton *was Lord of the Cinque Ports, then ever there were before*; for which words he might have had this Action at common Law, 9 *H.* 6. 2. *Co. Inst. part* 2. *f.* 436, 437. To call a Noble man Theef or Traitor he may have his Action at common Law, but for saying, he is an enemy to the State an action lies not no more than for a common person.

But if the party wronged will seek for remedy he may cause the offendor to be indicted at Common Law.

And it shall be intended an Action at the common Law notwithstanding the declaration *tam pro Domino Rege* which is but matter of form, or for that the Plaintiff is *In magnum concilium natus*, because of the incertainty, they having not relyed upon any one Statute, whereas there are three Statutes *pro Scand' Magnat'* H. 2. 2 *R.* 2. and 12 *R.* 2. and so having not

not mentioned any, the Court knows not which is intended, and so it remains at the common Law. And not being actionable at the common Law Judgment is prayed for the Defendant.

But the Chief Justice had before this time delivered his opinion for the Action, and *Warberton* against it, of which opinion they continued; and now a day was set for *Nudigate* to deliver his, which was *Wednesday* next.

Chief Justice. Methinks you err from the point in your arguments. For if a man should sue an Hundred for monies of which he was robbed according to the Statute, I do not doubt but he shall recover without pleading the Statute. Or if a man claims Lands by a devise in writing, I hope you do not conceive but it shall be good enough without pleading the Statute of 32 *H.* 8. of Wills, as *Dyer f.* 85. *a. b.*

So that the difference rests shortly in this, That where a general Statute is made which is only in affirmance of the common Law, If an Action be brought upon the Statute without mentioning the Statute, it shall be intended an Action at the common Law. But where a general Statute gives a new Action, and this is brought without mentioning the Statute, it is good enough; as in our case the foresaid words being not actionable at the common Law.

Foster *versus* Ramsey.

Trespas & Ejectment. Entred Trin. Anno 1656. Ro. 1618.

IT was found by special verdict to this effect, *viz.* That *Robert Ramsey* an Alien born had issue four Sons, which were born in *Scotland* in the time of Queen *Elizabeth. Robert* the Eldest Son hath issue three Daughters. *Nicholas* the second Son hath issue two Sons *Patrick* and *William*; Sir *John* the third Son who hath no issue, and Sir *George* the fourth Son who hath issue *John.* Sir *John* the third son is naturalized 1 *Car.* being then Earl of *Holderness.* Sir *George* the fourth son is naturalized before his having issue *John* the Lessor of the Plaintiff, both the brothers being naturalized by Parliament. And the said Sir *John* so seised of the Lands in question in fee holden by Knights service *in Capite* made his Will in writing in these words. *Item*, I give unto the Heir of my brother *Nicholas* and to his heirs for ever all those my Manors of *Methoring* aud *Talbois*, upon condition that he shall pay his debts; and being so seized dies, and after that *Nicholas* dies, and *George* dies, *Patrick* the son of *Nicholas* enters and is ousted by *John*, who enters and dies seized, and *Patrick* enters and ousts the issue and after releases to *Foster*, *John* leases to the Plaintiff.

Sid. 1. Rep. 193

vid. a my sl. 140.

Or

Or more briefly thus:

An Alien hath issue four Sons, the two youngest are naturalized, the third purchases Lands and devises them to the heir of his elder brother and dies without issue, the youngest dies; And whither the heir of the youngest or the heir of the elder (if I may so call him, his father being an Alien) shall have the Lands, is the question.

Par Plaintif. It was argued by Mr. *Shafto* for the Plaintiff, who insisted on these three points:

1. Whither *John* the Lessor of the Plaintiff shall not be heir to his Uncle by the act of Naturalization.

2. Whither he shall not be his heir at the Common Law.

3. Whither the devise to the heir of *Nicholas*) *Nicholas* being an Alien) be not void.

1. To the Act of Naturalization where the point in effect will be thus: Sir *Jo. Ramsey* Earl of *Holderness* is naturalized by Act of Parliament, and purchases Lands, and dies without issue, having an elder brother an Alien, who had issue *Patrick* and *William*, and a younger brother who was also naturalized and had issue *John*, And whither his Elder brother or his younger brother shall be his heir, is the question. And I hold that the younger, or he being dead, his son *John* the Lessor of the Plaintiff shall be heir to Sir *John*.

The words of the Act of Naturalization are very large and comprehensive, they shall be reputed and taken as natural born subjects and liege people to make their demands challenges and resorts to any of their Ancestors whither lineal or collateral, to all intents and purposes as any other alien subject naturalized can do, You see

1. They shall be as natural born subjects: words very extensive as large as the Act for the naturalizing of *Wales*, for which see *Bukleys* Case.

2. They shall be natural born subjects to all intents and purposes, which words express the amplitude as they are declared in *Magdalin* Colledge Case, *Co.* 11. 67.

3. They shall be enabled to demand, challenge and make their resorts to any of their Ancestors whither lineal or collateral, in which words we are as fully comprehended as by any Act of Parliament can be expressed: *Co. Inst.* 4. *f.* 39. 6 *E.* 6. *Jo.* Marques *de Winchesters* Case.

There are Acts of restitution, as of persons attainted, and Acts of Naturalization, and that is of such as are enemies commonly *in nomine non re*, as in our case, and therefore ought to be regarded with less severity than the former, *Co. Inst.* 3. *f.* 241. the Case of the Earl of *Devon* Sir Courtney who had issue Edward

ward, and was attainted in the time of *H.8.* and after *tempore Reginæ Mariæ*, the ſaid Queen grants ſeveral Manors to *Edward* and his heirs, and after that he is reſtored by Parliament with words that the Attainder ſhould be as if it had not been, and that it ſhould not prejudice the ſaid *Edward* nor his heirs. And whither the heirs of *Edward* ſhould inherit was the queſtion. And adjudged that the heirs not only lineal but collateral ſhould inherit, *a foritori* in our Caſe, *Dyer f.* 274.

2. That *John* the Leſſor of the Plaintiff ſhall be heir at Common Law is undeniable, for the ſon of the elder brother cannot be his heir for theſe reaſons,

1. Becauſe his father is an Alien.

2. Becauſe the ſon of an Alien cannot be heir to any, or if his father had been made a denizen after his birth he ſhould not have inherited, *Co. Lit. f.* 129. *a.* and *f.* 8. *a.* where the ſons cannot be heir to their father, as in our caſe they cannot, there the elder brother being an Alien ſhall not be heir to the younger, but the youngeſt ſhall be heir to the third againſt thoſe who are not naturalized, for which ſee *Co.* 3. 31. *Ratcliffs* Caſe. 8 *H.* 6.2. Doct. & Stud. f. 13 a. Stamf.

And that the youngeſt may inherit to the third is made out by this difference, where a man derives a title or Seiſin from his Anceſtor, there it behoves him to convey his title by the ſaid Anceſtor, but where he claims only by reſort and pedigree, there (as in our caſe) the fathers diſability ſhall not be prejudicial to the ſon according to *Edwards* and *Rogers* Caſe, *Cro. f.* 377. *Hobbs* Caſe, *Co. Lit. f.* 8. *Godfrey* and *Dixon* 16. *Jac.*

3. Whither the Deviſe to the heir of his brother *Nicholas*, who was an Alien and in life at the time of the death of the Deviſor, be a good Deviſe? And I hold it to be a void Deviſe, not for inſufficiency of the form but the incapacity of the perſon, *Co. Lit. f.* 3. 9 *H.* 6. 23.

The Deviſe is void.

1. Becauſe there is no expreſs certainty in the words of it, who ſhall take by force of this Deviſe, *Co.* 5. 58. *Chenies* Caſe, there ſhall be no collateral averment out of a Will. Now *Nicholas* has no heir, nor can have no heir during his life: therefore where there is ſuch an incertainty either of the thing or of the perſon, the deviſe is void becauſe there is an heir at the common Law who is certainly known, on whom the Eſtate may be ſetled, 29 *Aſſ.* 14. 49 *E.* 3. *pl.* 4. *Mich.* 35 *Eliz. Hen.* Lord *Scropes* Caſe. He deviſes Lands to one *ſecundum antiquas Evidentias inde factas*, and there were found only two

E Evidences

Evidences one of which conveyed the Lands in tail, and the other in fee, and upon question made what estate the Devisee had, whither in fee or in tail, it was adjudged to be a void Devise for the incertainty, 25 *E.* 3. *Counden* versus *Clerk. Hob. f.* 29. *&* 34. 11 *H.* 6. 13. *Farringtons* Case, *Mich.* 7 *Jac. Courties* and *Ashwees* Case.

2. Because the intent of the devise will not convey the Lands to the heir of *Nicholas*, for *Nicholas* survived Sir *John*, so that it cannot be known, who the devisor meant by these words, the heir of *Nicholas*, *Co.* 6. 17.

And this is not like the case in *Pl. Com. f.* 345. *a.* where the Remainder upon a devise was *Ecclesiæ Sancti Andriæ* in *Holborn*, for there is an express certainty of the intent though the Parson be uncapable.

But ours is rather like the case in *Perkins* S. 525. if a devise be made to the Chauntry of *A.* and there is no such Chauntry at the time of the death of the devisor, but afterward there is such a Chauntry, yet the devise is void, for a devise in this respect is of the nature of a purchase, and there must be a person capable in whom the devise may vest immediately after the death of the devisor, *Hob. f.* 32. 9 *H.* 6. 24.

The intent ought to be expressed and clear in every Will, *Co.* 6. 16, 17. and the Law will not give an inheritance at an adventure, *Co.* 6. in *Wilds* Case, the principal Case, and *Dyer f.* 333. *b. Wilkinson* and *Merilands* Case, *Cro.* 323. *Cogdens* Case, *Hob. f.* 45.

Tis true the Law helps the form of a devise, because it supposeth the devisor to be *inops concilii*, but it never helps the matter of it, *Co.Inst.*3. *f.* 241. where *H.* 3. being intituled to the Lands of *William de Albo Monasterio* before his Attainder granted them to *Robert de Mares* and his heirs, *donec eas reddiderit rectis hæredibus per voluntatem suam, &c.* and albeit at the making of this grant *William de Albo Monasterio* (being dead) could have (in respect of the Attainder and Corruption of blood) no right heir, yet it was held good, but this was a Case of Restitution, whose favourable construction doth always preceed that of devises, for in Wills *benigna*, but in restitutions *benignissima facta est interpretatio.* And so I conceive that the Devise is void, &c. And therefore I pray Judgment for the Plaintiff.

Finch for the Defendant, and he insisted chiefly upon two of the former Points, *viz.*

1. What will be the consequence upon the Act of Parliament for their naturalization; whither the naturalization of the two younger brothers will make them inheritable to one another, their

their father being an Alien, and I hold it will not: The copy cannot exceed its original, neither can the ſtream be purer than the fountain, and although Mr. *Shaſto* hath deſcanted ſo fully upon the amplitude of the words of the Act of Parliament, yet will they prove to be but by way of reference and ſimilitude, whileſt they conclude with an as fully and as amply as any other Alien Sons, and how fully that is *Bracton* tells you *f.* 64. and *Hobb's* Caſe, *Co. Lit. f.* 8. cited againſt me, by which yon may ſee that a diſability natural is worſe than that which is but accidental, and that it is more baſe to be born an Alien than to become a Traytor, for a Traytor is but a ſudden Enemy of an old friend, but an Alien is a ſudden friend of an original Enemy.

For to make Brethren inheritable to each other there muſt be a Father, as from whom they may be heirs, and that they cannot be from an Alien Father, but they may be to an attainted Father, for politique Reaſon, Nature hath diſabled the later from partaking of thoſe priviledges and the purity of blood which was originally in him. And the diſcents and titles muſt be conveyed by the Father, as in our caſe, See *Fitz. tit. Droit* 47. 22 *H.* 6. 38. *Herd* and *Baskervills* Caſe, *Hob.*

2. What will be the conſequence of this deviſe; or whither *Patrick* hath a good title by the ſaid deviſe? And I hold that he had.

1. Though *Nicholas* be in life after the death of Sir *John*, yet the deviſe is good by way of Executory operation after the death of *Nicholas*, if the words be not a ſufficient deſcription for *Patrick* to to take in his life time, *Pl. Com.* 342, & 345. Serjeant *Mores Rep.* 4 *E.* 6. *Shellies* Caſe, *Co.* 1. *f.*

2. A deviſe ſhall not be conſtrued void, when it poſſibly can by any probable conſtruction be made good, *Hil.* 1 *Car. Rot.* 189. *al'* 149. And a man may be heir *Ex vi teſtamenti*, before he is heir *ex vi doni*, *Saunders* Caſe. As if *A.* deviſes that *B.* ſhall be his heir, and *C.* deviſes Lands to *A.* and his heirs there, *B.* ſhall have thoſe Lands as heir to *A.* So in our Caſe, *Patrick* the ſon of *Nicholas* muſt be heir or elſe there is no heir, which were a foreign matter to ſuppoſe as the Caſe ſtands. And ſo if Mr. *Shaſto* nad greinder culler del title pur ſon clyent que le degrees del compariſon ſont pur luy en monſtrance le difference int Deviſes and Reſtitutions, jeo conceive que ne defeatera noſtre title, & iſſint pria Judgment pur Defendant. Sed adjornatur. Co. 3. 41. a.

Williams *versus* Tempest Milner, *and* Nath. Tems Vic' de Middlesex.

Action sur le Case.

Les Vic sur un arrest prendront bayle accordant al Stat 23 H. 6. & al jour del retk le prisoner ne venust, mes le Vic retk Cepi corpus & sur c le Plaintiff port Action sur le cas pur false retk vers le Vic.

Mes per councel les Defendants fuit dit que ceo fuit bon retk 31 Eliz. Gardner & Lassons Case sur bayle pris le Vic retk Cepi corpus & paratum habeo, & Action sur le cas fuit port pur false retk, & adjug bon retk pur ceo il est compellable per le dit Statute aprender bayle & il ceo ne assignera ouster. Et adjug q Lestat nad fait ascun alterat del retk. Car si ad plusors Vic poent estre puny pur perjury, Et issint fuit affirm que Vic returnera Cepi corpus sur bayle pris.

Pool *versus* Neel.

Replevin.

Avowry.

Margaret Cheny had a rent of 200 *l. per ann.* for her life, and half of the said rent is extended by virtue of a Writ of *Elegit* upon a Judgment unto *Pool*, the rent is behind, *Margaret Cheny* dies and *Pool* or his servant destrains, and avow the taking, and whither *Pool* tenant by *Elegit* might not distrain for the arrerages after the death of *cestuy que vie* was the question.

Pur Defendant.

Windham for the Avowry, and he insisted upon the words of the Statute 32 *H.8.c.37.* which says, if any person shall have a rent that is behind, which is for term of life, either for his own life, or the life of another, and the tenant dies, the *cestuy* to whom tis due may distrain; so the Tenant by *Elegit* being in our Case the *cestuy* to whom it is due, he may distrain, *Co. Lit. ch. Rents f. ultimo. 23 Eliz. Dier f. 375. a.*

And this being a remedial Statute ought not to be taken strictly but shall have a liberal construction. Now if *Margaret Cheny* had granted her estate upon condition in the said rent, I suppose the grantee after the death of *Margaret* might have had an Action of debt as in our Case.

Also

Alſo the Statute concludes as he to whom it is due might have had, the expoſition whereof you have, *Co. Inſt.* 2. *f.* 91. & 196.

For the Law rather fixes this remedy to the rent than to the perſon (that is the grantee) and ſo the Tenant by *Elegit* may either diſtrain or have an Action of Debt, and ſo I prayed Judgment for the Defendant.

Conyers for the Plaintiff. Whether the Tenant by *Elegit* is ſuch a one as is in for the life of another according to the intent of the ſaid Statute, and to whom remedy is thereby given is the main point in the Caſe. And I hold that the Defendant in our Caſe, who is Tenant by *Elegit* is not ſuch an one as is within the meaning, much leſs the words of the Statute, *Mich.* 6. *Jac. Oxton* and *Doylees* Caſe, *in Co. Ba.* Pur Plaintif.

Tenant by *Elegit* is not Tenant *pur auter vie*, but he is Tenant until his debt be ſatisfied, *Turner* and *Lees* Caſe, *Cro.* 339. it was reſolved, that except he hath an Eſtate for life at the time of his death in the rent, he may not diſtrain.

Tis true Tenant by *Elegit* may have an Aſſiſe, but yet his Eſtate is naturally but a Chattel, in that it ſhall go to his Executors.

Chief Juſtice. The Defendant is not aſſignee during the life of *Mary Cheny*, except it be by accident, that is, if his debt be not ſatisfied before.

AD eſtre un queſtion ſi tiel Court poet appoint un pere al baſtard, mes eſt clere Ley que le Juſt. nont authority de ceo fair, & ſi ils refuſe a prender un q̄ eſt return dee le pere del baſtard ils doint remitter le trovant del auſ pere al deux proch. Juſtices vid. Pridgeons Caſe, Cro. 248.

Earl

Earl de Leifter *verfus* Mandy.

Scandalum Magnatum, fur Left' 2 R. 2. ca. 5.

Scandalum Magnatum. Vide devant fol. 21.

THis Cafe having been formerly argued at the barr and (before *Nudigates* coming) at the bench, was now again argued at the Bench, and 1. by *Warberton* for the Defendant, who fram'd his argument as followeth:

1. That this Action was originally brought and intended at the Common Law.

2. Admitting it to be brought upon the Statute of 2 *R.* 2. yet it is not well brought.

1. That this Action was originally, and we ought to intend it to be brought at the Common Law: And that for thefe reafons.

1. Becaufe this Action hath been brought heretofore at the Common Law, as in 20 *Aff.* 19. the Lord *Lomleys* Cafe, 10 *Eliz. Co.* 4. 16. *b.*

2. Becaufe they have not concluded *contra formam Statuti*, Vicount *Says* Cafe, *Cro. f.* 96. *Cromwels* Cafe, *Co.* 4. 12. *Ibid.* 13. *a.* And refolved that this is fuch an Action of which the Court may take notice.

3. Becaufe they have not pitched upon or made choice of any Statute, there being two Statutes to this purpofe befides 2 *R.* 2.

I wonder how it is that noble men are fo greedy of damages degenerating fo much from the excellencies of their Anceftors, whofe aim have been only by way of Indictment to repair their honours not to improve their purfes.

2. Admitting it to be brought upon the Statute of 2 *R.* 2. yet it is not well brought, I fhall firft anfwer to the objections made aginft me.

1. *Object.* They have recited the words of the Statute, that he was a Noble man, and the Defendant to raife difcord and debate between him and other Earls and Nobles, &c. I anfwer, this is barely matter of form, and it is not traverfable whither he be a Noble man or no.

2. *Object.* Becaufe it is *tam pro Domino Protectore quam pro feipfo*, to this I anfwer, That thefe words may be ufed in any Action upon the Cafe, as the later part of Vicount *Says* Cafe, *Cro. f.* 101. & 40 *Aff.* 33. Efcheator of *Northamptons* Cafe.

Now admitting it to be brought upon the Statute, methinks *nihil capiat per billam*, for not concluding *contra fomam Statuti*, notwithftanding the Lord *Lomleys* Cafe cited againft me for *una*

hirundo

hirundo non facit ver, where there are multitudes of Books of the one side, and but one or at most but few of the other, there Gentlemen you know the consequence.

And as to the difference observed the last time between general Statutes in affirmance only of the common Law, and general Statutes that give new Actions, I conceive this Statute comes not under the danger of the difference, it giving remedy only for such offences as were heretofore punishable by Indictment at the common Law.

Newdigate for the Plaintiff, and he considered,

1. Whether my Lord of *Leister* as he is a Noble man of this Realm be a person capable of enjoying the benefit of the Statute of 2 *R*. 2. notwithstanding the late Act against the House of Lords.

And I hold that he shall take benefit by the said Statute, and to illustrate that I shall shew you that there are divers priviledges that Piers of this Realm have though 1. They are not Piers in Parliamet, as Dutchesses, Countesses, Baronesses who though they have no voice in Parliament, yet shall be tryed by their Piers, *Stamf. f.* 153. *a.*

2. There must be a Knight in every Jury where a Pier of the Realm is a party, for lack whereof the Jury shall be quashed. The County of *Derbies* Case, *Pl. Com.* 117. *a. Dier* 107. *b.*

3. The Judges of both Benches have no voice in Parliament, yet shall they have the priviledges of Piers as far forth as those that have. And I think that if my Lord of *Middelsex* and my Lord *Bacon* who were voted not to sit in Parliament, had been endicted for Treason, they should have been tried by their Piers, or if one of the other Lords had been indicted, those two were fit enough to have sate with others on his Trial, and it were a strange and forreign interpretation if this later Act that takes away the house of Lords should be extended to these aforesaid priviledges.

2. Whether we shall imagin this Action to be brought at the common Law, because they have not concluded with the Statute, And I hold we shall not, because the words of themselves are not actionable at the common Law, 9 *H.* 6. *f.* 2. *F.N.B.* 56. *c.* and the Lord *Lowlies* Case, 10 *Eliz. Co.* 4. 16. *b.* and it is good enough without concluding with the Statute, Vicount *Says* Case, *Cro.* 3. *f.* 524.

Chief

Chief Justice. I intend (according as my Brothers have) to avoid the giving my opinion how far that Act made in *March*, 1648. for the taking away the House of Lords, doth extend, it being a matter of too great concernment to be resolved by the productions of such short premeditation: But of this I am sure, That this Action *de Scandalis Magnatum* lies for those which had never any voices in the House of Peers, as for a Countess Dowager, Lord Treasurer, Privy Seal, Justices of both Benches, which later are well known not to have any thing to do there but to give their advice when it was required.

But the not concluding *contra formam Statuti* (as my Brother *Warberton* hath observed) is the strongest objection against this Action, and the main cause why the Defendants Counsel would have it to be intended an Action at the Common Law, and their reason is because an Action of the Case lies as well for a Noble man as for a common person.

To this I answer according to the before observed difference, that this Statute of 2 *R.* 2. doth not only impose a penalty, but gives a new remedy which was not at common Law.

Co. 9. 74. a. For if an Act of Parliament being introductive gives an additional punishment to that which was actionable at the Common Law, and the Plaintiff doth not conclude *contra formam Statuti*, there the not concluding shall render him uncapable of the additional benefit of the Statute, because it shall be intended that he hath made his election. But where there is a general Statute that gives a new remedy, there is no election, and it needs not to tell the Court of a Statute which *ex officio* they ought to take notice of.

Now no Action lies in our Case at the Common Law, and if so where is the parties election? Shall the Court leave the Plaintiff fruitless of a remedy where a general Statute gives one? besides of the intent of the party is sufficiently manifest in that he declares *tam pro Domino Rege quam pro seipso*, and

Judgment. recites the material words of the Statute expresly. And for these reasons Judgment was given for the Plaintif. And the Court desired some body to intercede for the Parson (the Defendant) to the Earl of *Leicester*, that the damages of 500 *l.* should be mitigated.

Burrow

Hobson *versus* Blackwel.

JUdgment was prayed by Serjeant *Hide*, and he said, That the words *She keeping* are urged as a reason why she should not live with her Aunt, and although they being spoken by a Participle shall be construed *secundum subjectam materiam*, yet I conceive there is a full affirmation implied. Action sur le Case. Devant fol. 15. Sid. 1. Rep. 242 Sti. r. 322.

Chief Justice. I hold it not fit my Brother *Hide* should be retained at the Common Pleas, he giving Evidence to a Jury at the upper Bench, doth this imply, that you have given or do give Evidence? *Hide*, It doth.

Twisden. If a man should say I hold it not fit my Brother *Hide* should be retained he taking fees of both sides, or he being an *Ambidexter.* I hope you will not question but these words imply such an affirmation as that an Action will lie: So in our case, but if the Girl had not lived with her Aunt at the time of the speaking perhaps it might have altered the case, but we alledg expresly *that she did live with her Aunt.* But it was offered by the Counsel of the Defendant to bring the monies given in damages, *viz.* 100 *l.* into Court, and so to go to a new Tryal, wherefore Judgment was not given.

Wood *versus* Rowd.

THe Defendant in consideration the Plaintiff would build such an Iron mill promises to repay such monies as he should disburse, and after that he promises, that if the Plaintiff would forbear his monies he would pay him the summ of 13. *l.* 8. s. being the full of his disbursements, or cause the said summ to be payed when the said mill should first knock. The Plaintiff alledges that the mill hath knocked, and that the Defendant although demanded hath not payed the said sum. And Exceptions were taken to this by the Counsel of the Defendant. Assumpsit.

*1. Because the Plaintiff hath said that the Defendant hath not payed him, which is no denial, but that the Defendant may have caused him to be payed.

2. Because he says for a Twible 2. s. far a Hammer 1. s. &c. and after concludes, which sums amount to 13. l. 8. s. whereas in truth they do amount but to 13. *l.* 4. *s.* and so the summ was miscast.

But these Exceptions were disallowed, and the reason of the later was because it shall be intended that the Jury gave their Verdict upon the particulars, but otherwise it is if the particulars had not been mentioned, *Jeferies* and *Cooks* Case, 3 *Car. Dyer f.* 55. *b.*

Termino Hillarii, Anno Domini, 1657.
In Superiori Banco.

Colswood versus Chandler.

Action sur le Case.

Action sur le Case.

FUit ore move p Wild pur le Defendant que l'Action ne gist les parols eent tiels She is a Whore and I will prove her a Whore (innuendo feme del Plaintiff) car si un dit Thou art a Whore and I will prove it ad ee adjug q nest actionable, & issint est a dit thou art a Whore and a Strumpetly Whore and I will prove it. En Dymmotk & Fawcets Case 10 Car. Cro. 286. sembl' que les parols and I will prove it, *aliter* I will justifie it ne sont parols que aggravate le preceding sentence p Brampston & Jones.

Twisden p Plaintiff. Cest parlance nest in presence le fem del Plaintiff & issint nest sont parols de passion come en le cases avant mis.

Glin Chief Justice. Un circumstance added doit ee construe ove le precedent sentence, & ascun foits sentences conjoyned sont actionable lou seperatim ne sont.

Et p c a dit thou art a Whore nest Actionable, mes adire thou art a Whore and hast been carted, sont actionable, & issint est a dire thou art a Whore and hast been in Bridewel, ou, Thou art a Whore and hast emptied thy cask in the Country, ou, Thou art a Whore and thy plying place is in *Cheapside*, where thou gettest 40 *s*. a day, p ceux parols Action sur le case bien gist.

Waldern versus Ward.

Vide davant fol. 13.

FUit ore move p Allen p Defendant q le bre abatera p ceo que Ward est mort, & a cel effect il produce un affidavit; & al primes fuit tenus dee bon sans monstrans ceo de record. Mes s search fuit trove que le dit Ward ad appear sur Record apres le tempes q le Affidavit suppose luy dee mort & p c le Affidavit est insufficient, car son mort est issuable.

John

John Hilton *versus* Mary Hilton & *versus* Smith.

ERror a reverser un Judgment done in le Common Bank p default en Dower; les Errors fuer.

1. Ils declare que le terre gist en several vills: Mes en lour demand ils ne ceo claim en le seval Vills.

2. Pur c q le grand Cape ad recite pluis que l'Original & Judgment est accordant al grand Cape. Glin, Si le Original soit de libero tenemento in D. uncore poy jeo count de mon Manor de D. Nous voilomus favor tiels Judgments.

Joles *versus* Springate.

Error.

LE motion fuit a reverser un Judgment done en le Borrow de Newport in Action de Dett de 800 l. le Errors.

1. Pur c q le declaration est en le future tense (*viz.*) that he shall render.

2. Pur ceo il nad alledge que le Bill fuit enseal per que Actio accrevit.

3. Pur ceo il monstre que fuit dee trie en le dit Burrow tiel jour & nad averre que cest jour fuit jour en Court.

Field *versus* Boothby.

FUit ore argue per Allen p Ladowant. Et il dit que un Manor poet estre scavoir per nosm de deux Manors & c poet estre supply per averment come, 1 H. 7. 29. a. Le Roy grant touts ses terres que il ad per attainder de J. S. en cest cas un averment gist de queux terres J. S. fuit seisie. Pur le Avowant. Vide devant f. 17. apres fo. 81

Car les parols sont sufficient de passer c & nul prejudice accrue al Roy p le passing. Et nre case nest sembl' al cas 8 E.4. 6. a. lou le Roy grant un office cum feodo lou ne fuit ascun tiel office devant, Dyer 3 El. 200. b.

Jeo tene

1. Que le Roy per grantant les Copyhold tres per ses Letters Patents ad perpetualment destroy le custom de granting c per copy apres & si nest quant al Roy uncore est quant al Patentee, Co. 4. 31.

Mes si tiel interruption de terres ee aut demised & demisable soit fait p disseisor tenant pur vie, &c. le custom sera toutment devest quant a eux, mes quant a ceux en le rem (sc.) le disseisee, &c. manet integra.

2. Le plee que le Roy nad notice del custom sans Averment est insufficient, car le Roy ne serra intend dee misconusant de son estate demesn, mes le nature de Copyhold est cy contemptible que est desubs de dignity del Roy de regarder ou en regardant de preserver c.

1. Car son prerogative tient lieu solement lou le chose est al benefit del Roy & issint nest en nre case de preserver cy servil tenure.

2. Lou est un incongruity, la le prerogative del Roy ne tient lieu, & ne poet estre en nre cas prescribe que les terres fuer demised & demisable de temps dont memory per copy lou le Roy ad c issint grant per Patent, Knights Case, Co. 5.

Par Plaintif. 1. Windham p Plaintiff. Semble q tout le controversie est sur le pleadings, Car Lavowant ad fait le terre parcel del Manor de Chinkfordcomits, & ad luy entitle a ceo per grant duorum maneriorum Chinkfordcomits ore si Lavowant nad monstre bone culler de title le droit nest remove hors del Plaintiff.

Jeo agree q enter averment fait sur grant & sur feoffment la est grand diversity. Si home fait feoffment de tres gisant en D. & livery est fait, ore tanq le tres soit del auter nosme ou le parties misnosme uncore, les terres passera, 4 H. 6. Misnosmer Br. 67, 68. 38. Co. Lit. f. 226. a. Si feme dona terres al home & ses heirs per fait ou sans fait, il poet averr que ceo fuit causa Matrimonii prælocuti tanque nad ascun escript de c. Mes 22 H. 6. 12. b. pl. 16. un Formedon fuit port de terres en A. B. & C. a quel le Defendant plead release de touts les choses demanded per le nosme de touts son droit en les terres en D. ceo cent un grant, tanq voir est que D. poet comprehend A. B. & C. uncore nul averment serra prist & issint le release est nul barr: Car release de chose en grant ne serra pleade sans voir nosme. 2 H. 6. 26. pl. 9. Un feoffment fuit del 8 acres p nomen Manerii de D. lou re vera ne fuit un Manor & unc bone 1 H. 7. 28. b. 6 E. 6. Dyer 87. a. 4 El. 207. b. Dy. le per nomen ne maintain le grant del tre en leas si non que soit enforce & supply per un averment.

Et a conceiver que cest Manor est scavoir per nosme de deux Manors voil estre foreign intendment. Et est evident que le Roy ne fuit pleinment inform, p q vid. Alton Woods Case Co. 1. 46. Doddingtons Case, Co. 2. 33. b. generale nihil certum implicat, & le Subject ne doit fait Merchandize de son Soveraign. Si le Avowant ad rely solement sur le grant Manerii prædicti ad estre assets bone, mes quant il proceed a dit p nomen duorum Maneriorum, &c. il ad p c viciate tout le matter, car le Court voil adjudg s lentier pleadings.

2. Quant

2. Quant al second point jeo dit que tanques le Copyhold tre soit grant per Pattent & obstes un office unc le Copihold custom nest destroy, pur quel vid. Knights Case, Co. 5. Englefields Case, Co. 7. Car grant le Roy ne serra pris al double intent forsque lou tiel construction fait a son advantage: come si le Roy grant tres a son villein le grant est bone, mes le Villein nest Enfranchise, 16 E. 3. Le Roy ayant rent charge purchase parcel de la terre, le rent ne serra extinct mes serra apportion.

Object. Nul benefit voil accruer al Roy per le continuance de tiel Copyhold custom.

Resp. Le Election mesme del granting de tiel terre est un benefit.

Et que ceo fuit touts foits demised & demisable, issint que le custom nest destroy jeo voil prover per vostre admission. Car vous ayes grant que si Evesque ou auter espiritual person ou un Enfant ad fait grant contrary al custom que per tiel grant le custom ne serra destroy & ceo pur le favour que le Ley done a tiels persons, & jeo die que le Ley pluis grandment favor le Acts del Roy que de eux, come puit estre collect per le precedent Authorities & per un Jugment done en le cas de Cremor & Burlee, Anno, 1650. quel cas est solement different en nosme de nostre cas & sur tiel ground que le grant le Roy nad tiel double construct'. Come a fair lestat de passer & auxy a destroyer le Copihold, Et pria Judgment pur Plaintiff.

Blunt *versus* Clark.

Trespas & Ejectment. Entred .... 1655. Ro. 311.

HOme seise de terre en fee que est parcel del Manor de W. surrender le terre al use del A. & ses heirs sur condit que si B. payer 800 l. que le surrender serra void; le money nest pay. A. mort devant admission & devant jour de payment & son heir esteant ouster le mere son prochein amy est admit en le nosm del heir & issint admit fait leas al Plaintiff & si ascun estate poet passer al heir son aunc nesteant admit, ou admittant que poet passer si il poet estre admit per prochein amy ou un neighbour fuer le questions. Special Verdict. Trespas & Ejectment.

1. Le primer point nest forsque tiel. A. surrender al use de B. & ses heirs que mort devant admission, riens passera a son heir, car si le surrenderee nest admit mes mort le surrenderor poet reenter pur ceo que riens passa hors de luy, car si riens soit en le pier l'Estat est in custodiâ Legis que voil ceo preserve pur celuy que droit ad. Pur Desendant.

2. Ad-

2. Admission per prochein amy nest bone admission & issint nostre heir nest bien admit, pur ceo a tiel admission il doit fait corporal service que ne poet estre fait forsque en proper person.

Pur Plaintiff. 1. Semble q̃ cest surrender est bone, car si jeo surrender al use dun & ses hr̃es & puis al use dauter & ses heires & le primer tenant mor' semble que son hr̃e ceo avera devant le second cestuy que use. Et un surrender dun term al use de J. S. que morust devant admission uncore ses Executors seront admit. Et c̃ serra bone sans fezans Letter dAtturney per l'heir; pur ceo est un aunc̃ Custom en tiel case use que un Neighbour poet estre pris tenant pur un auter. Brown & Clerks Case,

10 H. 7. 12. 2. Co. 4.

Nudigate Justice. Le pier fuit purchasor & morust devant admission, son hr̃e ẽent eins serra eins per purchase. Et jeo doubt que le admission del tenant per prochien amy nest bone.

Lane *versus* Butler.

LE Plaintiff in Dett sur Obligat̃ dit que le Condition fuit que si certain Arbitrators rendra un agard en escript devant tiel jour desouth lour mains & le Defendant c̃ accept q̃ donques l'obligation serravoid, & Judgment ẽent done en le

Error. Com. Ba. fuit ore assign p̃ Error.

1. Pur ceo le Plaintiff plead un agard, & issint Action al eux accrue mes ils ne plead que tiel agard fuit en escript come doit estre.

1. Pur Defendant, tanque nest, dit en escript uncore nous declare c̃ dẽe desouth lour mains & seals que est un implication del Escripture.

2. En le conclusion del pleading est recite as by the said Writing doth appear, queux parols poent estre per grand presumptions collected del escrier de ceo.

Cur̃ semble a nous que est bon & sufficient certainty.

Parker

Packer *versus* Welsted.

Trespas.

SPecial Verdict. Sont trois parcels de terre & le necessary & private Chymin est hors del primer parcel al second & hors del deux primer parcels al tierce parcel. J. S. purchase touts ceux parcels & puis alien deux primer de ceux parcels al J. N. & le qst fuit, si il avera chymin sur les deux primer parcels a son tierce parcel. Les Jurors auxy trove que le alienat fuit per feoffment, & que la ne fuit ascun auter voy a vener al tre nient alien mes per le auter terre. Extinguishment del Chymin.

Powes pur Plaintiff. Jeo conceive que ascun choses sont inseperable del tre. Et ascun que poent estre sever come en nostre case que poet estre extinguish per unity del possession. Pur plaintif.

1. Ceux que sont inseperaple & ne poent estre extinguish per unity del possession. Come un gutter en quel Ewe ad ee accustom destre port 1 Car. ro.145. Pophams Rep.f. 126. Pur ceo que tiel custom daver tiel gutter est surdant sur le terre. Et si Sñr purchase terre tenus en gavelkind ambideux ses fits inheriter, sicome le tre ad remain en les maines le tenant pur mesme le reason come est a voier en 11 H.7.25.b.

Et si home grant terre reservant un acre en le middle de c il ad en tiel cas chymin al ceo pur c q est sine qua res concessa non potest. 14 H. 8. 2. a. Co. 11. 52.

2. Ceux choses que sont easement poent estre destroy per unity del possession come en nostre cas. Le unity del possession ad extinguish le chymin & c p ceux reasons.

1. Pur c q le Owner del terre ad cy grand estate en le tre come en le chymin.

2. Pur ceo q home ne poet prescribe daver un chymin en sa terre demesne. Et issint est le case del Fence resolve Mich. 2 Jac. Ro. 149. destre extinguish per le unity del possession, que est fait un qre per Sñr Dyer f. 295. b. pl 19.

Ore nre chymin nesteant de necessity mes solement de ease un foits esteant extinguish ne sera revive come sont les libs. 3 H. 6. 31. 11 H. 4. 5. Hill. 3. Jac. Jorden *versus* Atkin.

Newdigate. Le Ley semble dee encounter vous, come est Robins & Barns Case, Hob. 131. Pur c q de rebus stantibus home ne poet fair tort a luy mesme. Et issint fuit l'Opinion de Sñr Roles si le chymin soit de necessity come nre case est.

Holden

Holden *versus* .....

Error.

Error. v. ap. 17. fo. 60.

LE Plaintif declare q̃ il est Administrator durant le minority de Holden, & aver q̃ il est deins age & que l'Archdeacon ad grant letters d'administrat' a luy. Les errors fuer.

5. 60: 29.

1. Pur ceo q̃ il dit q̃ Holden est deins age mes nad aver q̃ il est deins age de 17 ans, car home poet estre deins age ultra 17 ans.

2. Pur ceo que nest mre q̃ l'Archdeacon fuit loci illius Ordinarius, neq; Que Letters d'administrat' fuer obtain legitimo modo. Car est un ple' in barr' a dit' que l'administration ne

Pur Defendant fuit duement obtain per Plaintiff.

Si un enter en obligat' a payer tiel sum sur demand: sur demand est traversable, car il puissoit dit' non requisivit Et iey nest a dit' profert hic in Curia en le conclusion q̃ voil ayder le matter.

Windham in le Error voir est que adire q̃ Letters d'administrat' fuer comiss. per Archdeacon sans dire loci illius ordinarius nest bone. Mes en nre cas e'ent apres verdict c' except ne availera pur ceo que le Action est found sur le Obligation, & les letters d'administration ne sont fors q̃ authority.

Hobbs *versus* Escot.

Replevin.

Somerset.

LE Defendāt avowes le prisel p̃ rent arere issuant hors dun tenement parcel del Manor del Kersham, le Plaintiff confessa le rent & dit q̃ il ad ceo tender devant le distress pris, sur que le Defendant demurr'. Et monstre que il nad plene tender sur la terre, car rent est la payable hors de que est issuant.

Wilde p̃ Plaintiff. Sembl' que le plee est bone. Et la est grand diversity pent' reservat' & condition, car condit' serra pris strictment p̃ ceo que le terre depend sur ceo, 30 Ass. 38. Mes reservat' serra pris pluis favourablement, come 2 H. 6. 1. Co. Lit. f. 151. & puis il open le verity del cas & declare le vexat' del suits, sur q̃ le Court c' referr.

Abbot

Abbot *versus* Bishop.

Entred Mich. 1657. Ro. 79.

Dett p breach del performance del agard le Plaintiff declare q le dit Jo. hath not payed to the said Ja. lou re vera le agard fuit que serra pay al Ja. & George. Det.

Home est oblig a payer argent al deux & il ceo pay al un de eux ceo est bone. Et si A. & B. sont obligees & A. release tout le det est extinct.

Dett port sur agard q fuit que A. payes al B. & ses assignes 100 l. le declaration fuit que il nad ceo pay al B. a que exception fuit pris pur ceo que il puissoit ceo payer a ses assignes & adjug bone exception.

Glin Chief Justice. Si jeo moy oblig de payer monies al deux actually, jeo ne pay ceo poyer forsq al un pur ceo que jeo ne poy payer un mesme sum a deux several persons a un mesme temps.

Apres en mesme le Term le Court don lour Judgment q icy fuit bon cause a demurrer generalment. Judgment.

Harrington *versus* Smith.

Ejectment. Entred Trin. 1655. Ro. 1004.

Home seise del parcel del Manor de D. en fee que fuit demise & demisable, &c. surrendra c solonq le custom del Manor al use del Ro. & sa feme & lour heirs loyalment engendres queux sont admit accordant, le rem al B. en fee. 10 Jac. Ro. mor Ann sa feme (ut puto) entermarry ove le Plaintiff 1 Car. Et alien. Les points fuer, apr. fo: 99. 94.

1. Si Copyhold terres sont deins l'Statute de 11 H. 7. cap. 20. Les points.

2. Si surrender al baron & feme & lour heirs loyalment engendres (ove rem ouster) soit un fee tail.

1. Green p Plaintiff. Jeo tene que Copyhold terres sont deins l'Stat de 11 H. 7. ca. 20. Car Co. Lit. f. 381. b. dit que Statutes doint aver tiel construction que voil suppress le mischief & advance le remedy p eux provid, Heydons Case, Co. 3. f. Et est obvious a touts que Copyhold terres sont deins le mischief p quel remedyer tiel Stat fuit fait. Aury jeo dire q Copyhold terres sont deins les parols de tiel Stat. Car les parols sont if the Wife so seised shall alien &c. any Lands &c. Pur plaintif.

Object. Si ceo Statute ad intend Copyhold terres voil ee icy mencion.

Resp. Tanqz ascun Statut font expres mencion del Copihold terres uncore auters Statutes en queux sont comprehend ne font mētion de eux. Shaw & Tompsons Case, Co. 4.

Jeo tene que ceo est un Estate tail & quant a ceo est a voeir Si estate tail poet estre fait sans ceux parols of the body & semble que cy 37 H. 6. 5. que poet estre prove p ceo q̄ l'Stat de Tails nad le parol body deins č.

Les parols del surrender sont al use del R. & sa feme que imply eux dee bat & fem: mes ore le difference remain enter their heirs and the heirs of them & icy ceo est en un surrender que est le Act del ignorant lay homes en payes & forsitan fait al Senescal q̄ nest p bien lettered & p ceo l'intent des parties est dee regard q̄ appiert violentment a intender un estate tail p ceux parols and for default of such issue the remainder al B. en fee. Et pur ceo Berisfords Case cyted encounter moy prove planyment q̄ Estate tail poet estre create sans le parols body, Co. 7. 41. use est limit al A. B. & a les hēes males del A. B. loyalment engendres ceo est un estate tail.

Et est agree si tiel relative pronoune ad estre en le ablative case ceo ad ee fee tail, & si fuit desire translate un puit cybien dit de ipsis, quam hæredum suorum. Jeo ne scavoir quel translation vous voils fayer, mes jeo poy estre confident si soit translate en le genitive case ceo voil prover le ablative a mon client le Plaintiff.

Pur Defendant — Finch pur le Defendant. Le case en brief est tiel. Copyholder surrendra al use del baron & feme & lour heires loyalment engendres, ove un rem ouster, le bat est admit.

1. Copyhold terres ne sont deins l'Statute de 11 H. 7. cap. 20. & č pur ceux reasons.

1. En construction de touts Statutes est bien a intender le ments de fezors al temps del fezance del Act. Et en temps del H. 7. Copyholders ne fuer en ascun esteem, car fuer repute tenants en villenage, ou en le pluis ample sence forsqz tenants a volunt & issint nient deins un tiel provision & care del Acts de Parliament. Br. tit. False Judgment, 7. ti. Subpena. 21. 36 H. 8. Co. 4. 30. b.

Et semble per le liv 7 E. 4. 19. a. Que Copyholder en fee navera my brief de faux Judgment ne brief de droit, & auxy, 21 E. 4. 80. b. lour disesteme al Common Ley, est pleinment manifest.

2. Copyholders ne seront deins cel Stat pur ceo que ils ne point alien sans licence de lour Snrs & issint le sale ou alienation

enation nest solement le act del tenant mes aury del Snr. Et si le Snr refusa, le tenant nad ascun means de luy compeller forsque en Chauncery.

3. Voil estre prejudicial al Snrs, si Copyholders seront deins cel Statute pur ceo que le Snr ne poet scavoir son tenant.

Et a ceo que ad estre object, Que Copyholders sont deins Statutes en queux ils ne sont specialment nosme. Jeo respond quod voir est que ils sont deins general Statutes que sont pro bono publico, Rowden & Malsters Case, Cro. 3. fo. 43. p queux nul tiel prejudice poet accruer al Snr ou tenant per reason del alteration de tiel tenure, custom, &c. Et pur ceo Copyholders ne sont deins l'Stat de W. 2. de donis conditionalibus, neque deins l'Stat 31 H. 8. ca. del partions. Nul penal Statute fuit unques pluis liberalment pensed, ou Escry que fuit l'Stat 29 El. ca. del Recusancy, & uncore ad estre adjuge que copyhold terres ne sont deins cel Stat, l'Stat de Bankrupts ad non solement provide p Copiholders. Mes aury pur un fine al Snr & admittance del tenant. Et la nest grand reason que copyholders sera lie per Statutes lou per common Ley ils ne fueront parties pur ceo que nont ascun voice en electing de Chivalers.

La est un difference perenter penal Statutes que done un forfeiture generalment & penal Statutes que done un forfeiture al Roy ou auter perticular person. Car copyhold sont deins tiel Statutes que don un forfeiture generalment. Pur ceo que en tiel cas le Snr poet enter & les terres poent escheat a luy. Mes ne sont deins le darreiner mencion Statutes.

2. Jeo conceive, que ceo est un fee simple, car les parols ne sont sufficient a creater un estate tail, 8 Eliz. Dyer 248. a. est la dit que tiel Stat 11 H. 7. ca. 20. ne poet estre intend de fee simple, mes forsque pur vie ou en tail joyntment ou severalment ove le bast.

Mes jeo agree que tiel limitation ove un tiel rem ouster en un testament voil fair estat tail.

Et quant a ceo que ad estre object que poet estre tail sans les parols of the body pur ceo que tiels parols ne unques sont mention en l'Stat de W. 2. ca. de Tayles. A ceo jeo respond que nest l'Statut mes le common Ley que fait les parol de corpore de necessity en touts dones.

Jeo aury agree l'entent des parties dee a creater estate tail, mes ceo ne avail my en case de surrender, Co. 1. 105. issint ut que serra regard contrary a le conveiance & le reason del common Ley.

Quant al Latin construction nostre cas est en English & ne

doit estre translate, come est le liver 10 H. 7. Lou home grãt le custody de son Park, & ses arbres &c. quel si fuit lattined voil passer les Arbres mesmes.

Hall *versus* le Hundred de Skarrock

Sur le Staï de Winton, & 27 El. ca. 13. Entred Trin. 1657. Ro. 865.

York. Det.

PEr special Verdict fuit trove que Hall le Plaintiff fuit robbé de 403 l. 6. s. en Yorkshire, & que il fist serement de ceo le prochein jour apres devant un des Justices del Riding lou le Robbery fuit, & puis deins 20 jours devant son Action port il fait son second serement devant le prochein Justice del Riding. Et ils trovont que ne sont ascun auter Justices in comitatu York, forsque les Justices de les trois Ridings que sont North-Riding, East, & West-Riding queux sont come trois several Countries.

Pur Plaintif.

1. Jeo conceive q̃ un Justice del Riding est un Justice deins l'Statute, car ceo est un remedial Staï & pur ceo doit aver liberal construction: Come l'Staï de circumspecte agatis que mention forsque lun Evesque uncore p un bountiful construction sera extend a touts Evesques, & l'Staï de inrolments provide que ceo serra devant le Clerk del Peace & un Justice del County lou le terre gist, & uncore est adjudg̃ en Perkin & Perkins Case, Hob. 128. que si ceo soit fait devant Clerk del Peace & Justice de West-Riding in York que ceo est sufficient.

2. Si Plaintiff fait son serement le jour apres q̃ il est robbé & puis fait auter serement deins 20. jours devant son Action port cest second serement est bone & deins l'Statute de 27 El. ca. 13.

Pur Defendant.

Shafto pur Defendant.

Ceo nest un serement deins l'Staï 27 El. ca. 13. Car cel Staï provide q̃ serement serra fait devant Justice del County. Mes en nostre cas nest issint, car fuit fait devant un Justice del North Riding, & la sont trois Ridings deins le County de York East, West, & North.

Et icy nest deins les parols del Statut & cest Statut est penal & pur ceo nest deins le equity de ceo, car penal Statutes serra pris strictment & issint quelcunque voy vous voils prender cest Statute (sc.) come un explanatory Ley del Statute de Winchester, ou come additional Ley a cel Staï uncore nostre cas nest deins ceo.

Et

Et tanq; Justicies del Ridings serra pris come Justices del Counties en beneficial Acts, come l'Stat de Inrolments (que est pur le ease del pais) uncore ne serra issint en penal Statutes. Mes serra construe que le fesors de tiel Stat ne intend que ceo extend al Ridings sans expres mention de eux. Car le Ridings sans question sont de grand Antiquity. Et vous troves eux issint nosme en nostre livs tempore E.4. & H.7. & auxy en l'Stat 22 H. 8. ca. 5. del Repairing de ponts, & en l'Stat 23 H. 8. ca. 13.

2. Admitant que ē fuit fait devant un Justice deins l'Stat uncore ceo nest bone serement, car la fuit un serement devant Et cest serement nest forsq; un authority & authority un foits execute ne poet estre execute arerement ou ne poet estre bis executed, Co. 4. 89. Pidgeons Case, Cro. 248. Pier del bastard appeal al ss. & la fuit discharge, & al ss. ensuant fuit novel order fait que il fuit le pier, & sur ceo il ēent pris appeal al cest Court & fuit icy tenus que le second Order fuit void, car ceo fuit un Authority que ēent execute ne poet estre re-execute al ss. ensuant. Et il argue al trois auter points, mes jeo ne fui present. Mes jeo fui present al un jour apres quant Judgment fuit done p le Pl' en quel Judgment ceux points fuer resolve. Judgment.

1. Que un Justice del Riding in Yorkshire, est un Justice deins l'Stat 27 El. ca. 13. Car aliter Yorkshire sera dehors le provision de ceo Stat (que ne unques fuit issint intend) pur ceo que la ne sont auters Justices forsq; les Justices de le several Ridings queux Ridings sont in nature de trois Counties preter q̄ ils nont forsq; un Vic. Resolve. Co. Book of Entries f. 349. la est un expres. president

2. Que si un hom est robb fait serement accordant al Stat. mes ne port son action deins 20. jours, il poet fayre un aut serement & le second serement serra bon car ceo nest forsq; un direction del Stat & l'Stat ēent observe, est sufficient.

3. Que notice done al Parish lou le Robbery fuit commit est bone notice deins l'Stat que appoint q̄ notice serra done al Town, Vill, ou Hundred.

4. Que si un bayla argent ou biens al Carrier (car cest cas fuit de argent) dēe port a tiel Vill &c. & le Carrier est robb & fait serement accordant al Stat le Owner poet av son action vers le Hundred si il voil. Car il ad le voir property de les biens ou il poet estre sue en le nosme del Carrier q̄ ad le possessory property de eux. Et ceux points fuer resolve p Glin Chief Justice, J. Warberton, & Newdigate Justices, *vid.* Co. 7. 6. sur l'Stat de Winton.

Waldern

Waldern *versus* Ward.

Entred Hill. 1654. Ro. 636.

Devant fol. 13. & 34.

STroud tempore H. 7. esteant seis de terre en fee fait Feoffment al use de son darrein volunt. Et puis fait son volunt & devisa certain ters al Dean de Nework in Leister pur un obiit. Et le residue ore in question de payer al Chauntery Priest de Strouds Chauntery 7 l. per ann. durant la vie sa feme & Edith sa soer de Chaunter pur son soul & les souls de ses Ancestors en l'Esglise de Harlixton en Lincoln, and the residue of the profits if any shall be to remain to *Edith* my Sister. Et puis les morts de ma feme & ma soer a performer divine service pur 99 ans & que mes Executors amortiz ou cause dee amortiz ma terre & puis que ceo serra vend & le moneys distribute en charitable uses pro animabus prædictis. Les feoffees font feoffment ouster rendant al Chauntery Priest 7 l. per ann. pur 99 ans. Et puis vient l'Statute 1 E. 6. de Chaunteries. Et si sur ceo matter le fee soit escheat ou solement le leas pur ans forfeit fuit le grand doubt. Et adjudge que non solement le leas que determina 7 Car. Mes auxy le fee fuit forfeit & escheat per le dit Stat.

Cest cas fuit ore argue al Bench per Glin Chief Justice & Newdigate, Warberton absente, que al auter jour declare luy mesme de aggreer ove les auter deux.

Newdigate. Judgment doit estre pur Plaintiff. Et jeo considera.

1. Si tout l'estate soit limit al superstitious uses deins l'Stat 1 E. 6. ca. 14.

2. Si un imployment soit requisite.

En le primer point jeo considera trois choses.

1. Le feoffment de Stroud, & jeo conceive que per le feoffment & volunt tout l'State est limit al superstitious uses, Adam & Lampers Case, Co. 4. 115. en Turners Case cited, la est adjudge que le Roin aver lentier estate & Corbern & Dales Case, Ibid. a quel cas jeo conceive que nostre nest different en substance. Car est apparent que touts ses terres en Lincoln fuer per son intent dispose pur le maintainance del Priest. Et si ceo ad estre devant l'Stat que restain frankalmoin, jeo conceive que cest fee ad estre en frankalmoin, 22 H. 6. 49.

2. Ceo est un superstitious foundation & auxy forfeited Concurrentibus his quæ de jure in hac parte requiruntur tanque le Jury nad trove que est contrary al form del Stat, car le Court addera touts requesites al accomplishment del matter.

Object.

Object. Ceo est pur vie de sa feme & Edith solement & nul settlement del profits apres.

Resp. Jeo conceive que ceo nest necessary en tiel cas, Car les Executors accordãt al intẽt del Testator doint settle l'estate q̃ s̃ le construct' de tout le Testament doit continuer world enduring q̃ sont son parols apply per luy al obiit. Et tanq; icy fuit nul licence uncore jeo conceive q̃ c̃ est setled en le spiritual Corporation, 3 E. 4. 13. 10 H. 7. 4.

Car ils ont capacity de prender sans licence mes nemy a retainer, issint si l'Executors ont appoint un Priest forsq; pur ans (lou le fee est limit p le testator) unc̃ le Roy poet enter pur le fee. Quant Executors ont un absolute power ils ne poent c̃ alter per conditional settlement, come si legacy soit done al A. absolutment mes les Executors ceo deliver a luy conditionalment unc̃ il ẽent de c̃ possess. serra eins absolutement accordant al devise, 14 E. 4. 2. Vid. bone cases sur le Stat' de Chauntries & que sont superstitious uses. Hob. 122. 123. Pits & James Case.

Et le Roy ou son pattentee aver cy grand power de enter come ascun que vient eins p act del party, come est le cas en Dyer 337. b. s̃ tiel Stat de Chauntries.

3. Le feoffment per Strouds feoffees est void en touts causes en quel nest agreeable ove le primer feoffment, 7 H. 7. 12. Adam & Lampers Case.

Et tanq; le Jury ont trove forsq; deux clauses del dit Stat uncore nous doiomus prender notice del entier Stat p̃ c̃ q̃ est un general Ley, Co. 1. 24. Dyer f. 81 a.

Et come fuit dit al bar per councel del Plaintiff q̃ soit c̃ un Chauntry en verity ou solement en reputation uncore est forfeited, jeo addera que soit ceo Chauntry per conveyance solement, est auxy forfeited si soit un imployment en ceo.

Object. Si apres le term de 99 nul est capable a prender donques les feoffees estoiet seise al use del heire, come est Porters Case, Co. 1. & 9 H. 6. un devise al Corporation que nest in Esse est void & l'heir aver la terre.

Resp. Icy sont psons capable de prender; mes jeo conceive q̃ les Statutes de 15 R. 2. ca. 23 H. 8. ca. 1 E. 6. cap. 14. voil doner plein satisfaction a cest objection.

Et le cas de Wekham & Wood en l'Exchequer, Pasch. 9 Car. ro. est different de nr̃e cas.

1. Pur c̃ q̃ la fuit un condition precedent, If the Laws of the Land will permit, &c. issint le disposition remain en l'Executors.

2. Ceo conveiance fuit devant l'Stat de 23 H. 8 ca. mes nostre conveiance fuit apres.

2. Jeo conceive q̃ un imployment nest issint requisite come de necessity, car si un rent, ou un Reversion soit grant al super- 2 Point. Hub. 136.

superstitious use ceo est forfeit deins l'Stat & uncore de ceo ne poet estre ascun imployment, & si un imploiment ad estre pur 99 al Chaunteror le rem̄ al Gramar school cest superstitious imployment ne defeatera tiel profitable rem̄: pur ceo que le imployment a le estate est come un shaddow al substance, Hob. 225. If there be a Limitation by an Infant, Feme covert Lunatique &c. c̄ nest deins l'Stat uncore si le person ad estre able tanque le conveiance soit insufficient l'estate sera forfeited deins le dit Stat.

Si tenant in Capite devisa sa terre al spiritual Corporation semble a moy que l'entierty passer tanque jeo oye ay contrary resolution.

Tenant en tail devisa sa terre al spiritual Corporation & mort & l'heir convey c̄ accordant c̄ est un forfeiture del entierty; autrement est si il ad fait discontinuance.

Glyn Chief Justice. Judgment doit estre pur Plaintiff.

Le fee simple est forfeit per l'Stat car cest trovant est per special verdict q̄ doit aver liberal construction & nous voilomus intender ceux choses que sont per le ignorant del pays omit, Co. 4. 106.

Object. Ceo nest forfeited per l'Stat p̄ c̄ q̄ ne fuit ascun payment deins 5. ans devant l'Stat.

Resp. Le payment del 7 l. hors del term est bone imployment deins l'Stat, car jeo regard le term come un stream que issuist del fountain. Auxy jeo conceive nre cas dee deins les pols mesmes del Stat queux sont any use or trust publick or private issint si ne soit use unc̄ est un trust q̄ est al miens private que est pleinment deins les parols, vid. Co. 4. 112. b. 113. b. 115. a.

Et si Chenies Case, Co. Lit. 342. a. serra Ley que divers Priests deins un hospital appoint de performer divine service pur le soul del founder & ses Auncestors, ceo voil oppugn pluis recent Judgment en Pits & James's Case, Hob. 123. que ne doit estre. Et uncore si touts terres done al superstitious uses serra forfeited touts l'Esglise terre en Engleterre voil

Hub. 123. estre forfeit & p̄ ceo diomus fair tiel distinction. Que tres done al Priest quatenus Parish Priest a canter mass nest forfeited per l'Stat. Mes ceux terres q̄ sont done a luy come un private Chantery Priest come a canter Mas a tiel Altar pur le soul del donor & ses ancestors ou pur ascun auter private person sont forfeited.

Object. Nest declare quam diu cest estate continuet & pur ceo l'Stat p̄ 99 ans ad perimplesh le devise.

1. Resp.

1. Resp. Voit est que le maner est refer a les Executors mes nemy le matter car tout le terre doit estre dispose & mortized & terres un foits mort sont tout foits mort, le allusion est al home morant q̄ tient en sa main quelcunque il poet prender Co. Lit. f. 2.b.

2. En exposition des testaments doiomus consider le temps del fezance, ore cest parol Mortize est used en l'Statutes 9 H. 3. ca.30. 7 E.1. ca. & 15 E.2.ca. 5. en mesme le manner come en nostre cas & al mesme sence.

3. En exposit̄ de testaments le fine de eux doit ēe consider & ceo en nostre cas est que le terres soint mortized pur orisons queux a cel jour fuer̄ tenus destre perpetualment necessary.

Et le second Feoffment nad alter nostre cas p̄ c̄ q̄ est void en touts points queux sont repugnant al primer feoffment. Mes admittāt c̄ sur second Feoffment, est la pro animabus prædictis & jeo ne poy imagine c̄ destre bone use especialment considerant les superstitious ments de homes en tiels jours.

Et issint Judgment fuit done pur Plaintiff nient contriſteāt le Affidavit que le Defendant fuit mort pur ceo que il fuit continue sur Record apres le temps del mort mention en le Affidavit. Judgment.

Blagraves Case.

Blagrave ēent oust de son Office de Steward de Redding in Barkshire pria Mandamus & ēent restor̄ fuit apres oust. Le Corporation vient & mre que ils ont ēe un Burrough de temps dont memory & ils fuer̄ incorporat̄ p Letters Patents, 17 Car. p q̄ ils fuer̄ authorize de fait un Steward apres en la Ley & q̄ ils p lour common seal poent fait determinat̄ de lour volunts & luy oust a lour pleasure ou pleasure de le greinder number de eux pur le temps esteant. Devant fo. 6.

Windham pur Blagrave. Est dit que ils poent tener & exercise le Office durant le bone volunt & pleasure del Maior & Aldermen ou le greinder number de eux p̄ le temps esteant.

1. Ils mre q̄ c̄ fuit un Burrough de temps dont memory issint q̄ icy nest ascun officer de novo.

2. Admittant q̄ il est eins de novo unc̄ il esteant elect est eins accordant al pattent, come en 4 Jac. Tompson Steward de Cambridge pria Mandamus vs le Maior devant le retr̄ de quel ils surrender lour pattent & obtain un novel ove poyer a electer un Steward a lour volunts & uncore est adjudḡ q̄ ils ne poent ouster Tompson p̄ c̄ q̄ il est un officer pro bono publico que ne poet estre oust sans cause apparent a cest Court queux sont Judges q̄ serra cause & q̄ nemy.

p Copi-

Copyholder pur vie surrendra al use del A. & le Sñr admit A. forsq; a volunt ou pur ans uncore il serra eins pur vie.

Et si le Ordinary grant Letters d'Administrat sur condition ceo serra absolute pur ceo ils derive lour power hors del Act de Parliament quel ils ne poent exceed ne diminish.

Et nostre Steward prist un serement issint q̃ est different del Steward del Manor p que semble q̃ le resemblance del ousting un Steward del Manor (come fuit object) ne tient lieu icy.

L'statut de W. 2. ca. 4. de Wrecks dit que ils sera amerc̃ a volunt le Roy & unc̃ Co. Inst. 2. f. dit q̃ cest amercement serra accordant al Ley & congruant ove reason.

Et grād Emphasis gist ē le pol (bone) bone volūt & pleasure, car lour poysonous & malicious volunt nest lour bonevolunt.

3. Voil ē mischeivous si tiel volunt serra allow car voil establish un tyranny en Corporations al subversion de tiels offices q̃ sont pro bono publico q̃ est contrary al reason del Ley, car si home grant q̃ J. S. distrayner & deteigner le distress irrepleviable uncore si J. S. distrainer le grantor poet fair replevin pur ceo q̃ est un shutting up le remedy del Ley & constraining le party al unreasonable volunt le grantee.

4. Est observable q̃ (lour volunt & pleasure) nest dēe refer al Officer mesme, mes al execution de son office car les prols sont to choose a Steward to exercise during their good will and pleasure. Issint semble a moy que le office est absolute & si ascun dependance sera sur lour incertain volunts est solement quant al executory pt. Et issint semble a moy q̃ nous devom9 estre restore.

Twisden pur Corporation jeo conceive que plusors de lour reasons sont impertinent pur ceo q̃ ne appiert q̃ il est un officer de Justice, car il est solement nosme Steward q̃ nest semble de importer un judiciary function. Et si il ne fuit elect accordant al pattent la nest cause p̃ restitution.

Wild a mesme intent. Il appiert sur Record q̃ Sir Thomas Manning fuit lour bone & loyal Seneschal & que il fuit remove p le volunt & pleasure del Maior & Aldermen desouth lour common Seal & si ceo ne soit un bone volunt & pleasure de luy remover donq; il remain ore destre Seneschal & issint nul cause p̃ Blaggrave aver un Mandamus.

Glin Chief Justice. Le cas del Roy est different a nostre case, car son volunt que est pronounce en un Court de Justice ne poet ē disconsonant ove Ley.

Mes ils nont elect Blaggrave en pursuance de lour pattent, car per le pattent le Maior & Aldermen ou le greinder number de eux pur le temps esteant doint elect un Seneschal, mes il est elect p le Maior & Aldermen sans temps ou number.

Foster

Foster *versus* Ramsy.

TWisden ꝑ Plaintiff, & il fist deux points. Pur Plaintif.

1. Si le terre poet discender al John le fits del Sir John & il semble q̃ cy. 31 E. 3. tit. Cosinage pl. 5. & Co.Lit. f. 2. b. parle solement del aliens q̃ ils poent prender ꝑ purchase & ne retain & q̃ si felons purchas le Snr poet enter, & si person attaint purchase le Roy entra per son prerogative, mes il ne dit que si deux freres sont naturalized lun ne serra heir al auter. Doct. & Stud. f. 13. a. Si Alien ad fits & puis est fait denizen & puis ad auf fits cel puin fits est inheritable & poet bien derive son discent ꝑ son pier. Voir est q̃ le liver 22 H. 6. 38. semble destre encount̃ moy, mes le diversity enter disability natural & disability per civil policy voil reconciler le point. Br. tit. Denizen, 19. Escheats 28. Devant fol. 23. Sid. 1. Rep. 193

Et ꝑ ceo John le lessor del Plaintiff inheritet, car il ne claima come heir a son pier mes a son frere. Si Alien home marry un inheretrix lissue inherit, mes le pier navet̃ le gard del heir pur ceo que il nest en ley repute son fits come est agrée, Co. Lit. 84. b. 8 H. 6. 2. Dyer 332. b. 10 Eliz. 274.

Et Hobbyes Case 40 Eilz. in the Exchequer cited, Co.Lit. 8. a. dit que en cas del attainder le lineal sank est solement corrupt & nemy le collateral, quel case semble destre adjudḡ pluis fort pur nous que est la report, car paulo post (referant al Hobbeys Case) parling del heires il dit as hath been said.

Et si Snr Co. nad report encounter nous dogmatically ne Magisterially mes dubiously & le reason del Ley esteant ꝑ nous jeo humbly conceive que John est heir & issint concludet mon primer point.

2. Si le Testament soit bone ou nemy & jeo tene que nemy & que ceo ne alter le cas, Car le devise est al heir del Nicholas, Nicholas ẽent un alien, Que est semble al case del devise al corporation de H. quant nest ascun tiel corporation en Esse cest devise est void, 9 H. 6. 23. & 2 H. 7. 13. a. le Roy grant un rent cuidam Cappellano divina celebranti, & tenus destre void grant pur le incertainty. 2 Point.

Object. Testaments averont tiel favourable constructions que le intent contrary al parols parl secundum vulgus serra perform, mes icy Patrick est hẽe al Nicholas & le parol hẽe serra expounded singularis persona & nemy nomen collectivum.

Resp. *Vid.* Counden & Clerks Case, Hob. 30. ꝑ Resp. a tiel Obj. 19 H. 8. 12. b. Co. 1. 66. b. Archers Case Cas en le Exchequer Mich. 1652. Ro. devise al J. S. & puis son

H 2 mort

mort al ses heirs p tants des ans q ils viveront, adjudg void devise quant al rem. Et issint pria Judgment p Plaintiff.

Pur Defendant.

Maynard p Defendant. Jeo voil fait un abstract del cas que sera le substance & foundation del points (viz.) Trois freres Aliens, Ein ad un fits Denizen, Mulnes & pune sont naturalized, Mulnes purchase terre & ce devisa al heir del ein & mort sans issue, le pune ad issu & mort & si lissu del pune ou heir del Ein avera est le qre. Jeo considera,

1. Si deux freres sont naturalized & lun purchase terre & mort sans, issu si lauter inheritera & jeo conceive q nemy. Car touts Discents vel lineal vel collateral doint estre derive p le Natural Sank, Et de fair Natural Sank inheritable est requesite q soit

Natural sank.

1. Unattainted Sank.

2. Entier Sank & issint le demy Sank est exclude.

3. Loyal Sank. Mes un Alien nad loyal Sank tanq il ad Natural Sank, untainted Sank, & Entier Sank, touts queux sans Loyal sank ne voil enducer ascun benefit ou advantage en nostre case.

Mes jeo agree que come un Alien ne poet doner un discent issint il ne impedit un discent, 42 E. 3. 2. le tenant pleda in barr q fuit un coheir en plein vie. A quel fuit respond q il fuit nee en Escose. Trois soers un de eux esteant Alien, uncore les deux poent aver lour brief sans nosmant le tierce.

Object. Un Alien ne hindera un discent lou cesty q claim claima forsq come per resort.

Resp. Si George ad estre en plein vie il ne puissoit estre heir al Sir John, multo minus son issu, car le natural sank port ou luy le discendible sank mes le natural sank icy nest loyal sank & p c le Plaintiff nad title. Et non currunt inter se quæ non concurrunt in aliquo tertio. J. S. ad deux fits & puis est attain, lun de ceux fits ne serra heir al auter.

Chescun home ad un sank al temps de son neestre en le mond. Un Bastard & un Mulier ont natural sank enter eux, mes ils nont civil sank & p c ne sont inheritable lun al auter.

2. Le devise est bone. Et jeo agree q en cas de grants nul prendera come heir forsque cestuy q est heir; mes en cas del devise come nostre case est, auterment est, car si home seis de terre en fee ad issu Bastard fits, devisa sa terre a son heire & morust, est clere que le bastard avera la terre pur ceo que lintent est destre observe, & issint jeo conceive q si le Plaintiff nad bone title nous avomus bone title al entierty.

Packman *versus* Cole.

Entred Hill. 1656. Ro. 1766.

J. S. seise de terres en fee en Londres en Christ-Church Parish ad issu quater files. Et fait son volunt en Escrip per que il devisa sa terre al sa feme pur vie & apres a ses quater files equally destre divide enter eux Share and share like, a aver a eux & a lour heirs a touts jours; lun des files aiant issue fits mort (quel fits fuit lessor del Plaintiff) & puis le devisor mort. Et si le devise soit void pur tout ou forsque pur le quart part fuit le question. Devise.

Allen pur Plaintiff. Jeo tene que ils nont ascun title per devise mes que sont eins come coheirs, & issint que le fits del mort file que est Lessor del Plaintiff ad bone title al quart part. Car le designe del devisor fuit solement de fair les files tenants in common & nemy a doner pluis grand estate al un que al auter. Mes icy le mort del file est un countermand de tiel intended settlement pur ceo que son heir ne poet prender per ceo come en Shelleis Case, Co. 1. 105. a. home devisa terre al J. S. & ses heirs J. S. mort en le vie del devisor cest devise est void pur ceo que les parols heirs sont solement parols del limitation, Newys & Larks Case, Pl. Com. 414. a. Pur plaintif.

Si home devisa que J. S. avera sa terre apres le mort de J. N. J. N. esteant un estrange il ne prendra per cest devise. Auterment est si un devise que J. S. aver sa terre apres le mort sa feme.

Est agree del auter party pur Defendant. Que si devise soit al heir ceo est void devise. 2 Ma. Dyer 124. a. pl. 38. devise fuit al feme tanque son fits & heir attain al age de 24 ans & apres a luy & ses heirs a touts jours & si il mort sans issu le remainder en tail, le feme morust & est tenus que le fits est eins per discent pur ceo que le fee simple est done a luy.

Auxy lintent des devisors est destre consider en lour testaments, & pur ceo si home nayant issue forsque un file devisa sa terre al file & ses heirs & puis un fits est nee & le devisor morust, semble que le fits avera la terre & nemy la file, pur ceo lintent del settlement fuit come al common Ley & sa title come heire esteant pluis eign que come purchasor sera prefer. Vid. 5 E. 4. 6. a.

Mes icy nostre Devise,

1. Nad alter le case quant al amplitude del Estate.

2. Est void pur ceo le title per discent est pluis auncient esteant l'Act del Ley, & pur ceo quant lun est cy ample come lauter, discent sera prefer.

3. Si le volunt est bone ceo est solement al collateral purpose

pose (sc.) de fait eux tenants in common que ne poet estre constru destre lintent del feoz il esteant un Ley home.

4. Si il ad intend un tenancy en common expresment unc per lour general entry ils seront eins come Parceners.

5. Est void pur c p le comparing des several clauses de son volunt poet estre collect que il eux intend dee Parceners, car il nosme eux my heirs at the Common Law.

Et il cite le case de Taylor & Hoskins, 1 Car. Tr. Ro. 189. que fuit, home seise de terre en fee ad quater soers, lun de eux ad issu & mourust & devisa sa terre to all my Sisters or their heirs equally to be devided & adjudg que lissue de tiel soer q mor en vie le devisor ne prendra riens, & que les parols (Sisters or their Heirs) sera constru Sisters and their Heirs, Vid. tiel construct', Co. 4. 50. b.

Pur Defendant — Les Livers de 37 H. 6. 8. 9 H. 7. 24. sont pur le Defendant.

Glin Chief Justice. Si vous dones al ascun de eux forsque un quart part vous voils defeter lintent del devisor, que ne serra pris solement del temps del consummation mes auxy del inception del testament, come est le case de Brett & Rigden.

Newdigate sembl' a moy q le Testament est bone & q ils sont tenants in common.

Nota. Fuit apres adjudge void p le quart part. v. ap. n. 48.

Row versus Eveling.

Hill. 1652. Ro. 1197.

Error pur Reversion Fine in Chester. ap. n. 92.

Richard Row seise de terre en fee levy un fine, 24 Eliz. al use de luy mesme pur vie le rem al Roger son ein fits en tail le rem al Hugh son mulnes fits en tail le rem al William son pune fits en tail le rem al Richard le pier en fee. 3 Car. ultimo Januarii, bre de convenant fuit port p Eveling, & auters vers Roger Row & sa fem & Hugh, le caption de quel fuit 2. Feb. 11 Feb. Roger aiant issu mourust p q le tail discenda a son issu issint que Hugh nad riens al temps del perfecting del fine [cest fine de 3 Car. fuit levy in Chester.]

Le Plaintiff assign pur Error q Roger mourust devant le return del caption & alledg un diminution en le Record devant le Judg en Chester & puis devant le Prothonotary, la quel returna nul tiel Diminution en le Record, mes q un paper liver en quel les choses del Office fuer escry fuit enter que 4 Feb. 22. fuit pay pur le Kings Silver, sans monstrans de quel le Defendant demurra & le Plaintiff joyn en le Demrrer.

Trevor pur Plaintiff. Et les points que il fist fuer.

1. Si

1. Si le Fine soit void, ou forsque voidable, Bract. li. 4. 189. Car p le mort de Roger devant le perfecting del Fine l'estate tail est discend a son issu issint q nihil operatur quant al eux. 1. Point.

Object. Ceo est ore pass le bud & ad touts foits remain a venerable record & pur ceo lyera come est le case 7 El. Dyer 246. a. Feme sole pendant brief de covenant recognise un Fine devant Commissioners per Dedimus & devant le jour en Ba. en quel le record del final concord serra fait il est covert ove bar & uncore le fine est record & est la tenus que le Fine lyera. 33 H. 6. 52.

Resp. Le diversity pris en mesme le case voil doner plein respons a cest obj. (sc.) Lou est per Act de Dieu, & lou per l'Act del party. Car lou est l'Act de Dieu come en nostre case est, la tout abatera & issint nostre fine est nul bar. Et est le defect del Record pur que nostre nest venerable, & le defect del perfecting fait le imperfect. Le defect del Original fait Recovery erroneous, & le defect del brief de covenant fait Fine erronious, 4 H. 4. 35. Les Commons recitant que ceant l'usage del Com. Ba. que le Chyrographer prendra les briefs de covenant ou ascun auter notes del agreement hors del Court per que fuer alter & imbesle, obtain l'Statute de 5 H. 4. c. 14. per que est provide que les briefs de covenant & auters notes seront inrol devant que le Chyrographer eux avera. Et issint jeo conceive q le Fine est erroneous quant al Roger.

2. Que le brief quant al ambideux est abated, Car Hugh nad riens, mes forte fuit nosme p le contentment des parties ou per le nicity del purchasor quel puissoit cybien prender J. S. come Hugh, car le case est deux joyn en un Fine, lun ad droit mes lauter nemy cestuy que ad droit mourust, jeo conceive que nul voil denier mes q le brief est en tout abated & que il ne barrera, Mack Williams Case Hob. 332. 2. Point.

Jeo agree que si tenant p vie & cestuy in rem en fee joyn en un Fine, tenant p vie esteant infant c est barr a le rem, mes en nostre cas Hugh partis finis nihil habuit & issint nihil operatur.

3. Jeo conceive que icy fuit nul Kings Silver entered les diminution est alledge destre. 3. Point. 18 El. 1. v. Mod. Rep: 1001. 7 i. if the Kings silver be not paid the fine is void

1. Devant le Judg que ad certifie nul tiel record, nul tiel Diminution.

2. Devant le Prothonotary q rett un Entry de le Kings Silver sur un paper liver solement que est tant amount come si il ad rett nul tiel entry a record ou nul tiel Loyal entry, Car nul extrajudicial Memorandum aydera en cest cas, Bract. lib. 5. ca. 29. f. 33. Rast. f. 44.

Et touts Records doint estre en pchment & nemy en paper come

come fuit resolve per touts les Judges Anno 13. Eliz. en le Parliament cyte en Co. Lit.f.35. b. Car le Court ne voil prender cy grand notice del paper Recordss que le Master del Rolls voilt de Chafies Book, ou les Barons del Exchequer del Boy's Book queux livers seront pluis pur le ease de Clerks q̃ pur direction del Court issint semble que nr̃e entry en paper nest de greinder autority que si fuit Escry ove crete sur le mure.

4. Point. Jeo conceive que le Pl' est apt person pur reverse tiel Fine, pur ceo que est erroneous Fine per que le Plaintiff est dampnify, 12 Ass. 41.

Home seise de terres en fee del part sa mere levy un Fine, si soit erronious l'heir del part sa pier poet aver Error, 4 H. 6. 3. 9 H. 7. 24. b. 6 H. 8. Kelloway 164. Prior levy Fine al Estrange, &c.

Admittant que nr̃e Fine fuit avoidable per plee, uncore poet estre avoid per Error, & ceo est al Election del party, Fish & Brokets Case, Pl. Com. 265.

Et en nostre case la est un collateral garranty que apres le mort dun home voil discender sur nous & pur ceo voil estre trope perilous de exposer nous a nostre Formedon, Vid. Verneis Case at large 1 Ma. Dy. 89. b. Et issint semble que le Pl' recovera en Error.

5. Point. Les quinque ans ne grevera my, neque est ceo ascun plee in bar. Car est le Fine que fist ceo Error & est un consequent del Fine. Et a dit que 5. ans barrera nous del reversing tiel Error que le Fine ad create semble a moy encounter reason & le liver Co. Inst. 2. sur Mag. Chart. 518. que dit que Fine & 5. ans barrera est dee intend del deux Fines lou le darrein esteant del Record ad purge les imperfections del primer, 7 H. 6. 44.

Si home ad 20 utlaries vers luy si il fait redemption de son person nul de ceux utlagaries sont pleadable vers luy, Co. Lit. 128. Bolstr. 245. En chescun Judgment la poet ee Error. Et p̃ ceo en brief de droit que est le pluis haut de touts briefs, Error gist; issint semble q̃ le Fine & 5 ans nest ascun impediment. Et sur tout le matter, Jeo pria Judgment pur Plaintiff.

Pur Defendant. Allen pur Defendant.

1. Le Kings Silver est bien entred devant le mort del conusor. Et jeo agree que ceo nest bon al Common Ley per le rule del Co. Ba. Co. 5. 39. Daies Case, Co. Inst. 2. 511. Mes en le Court de Chester les pceedings sont different p le custom la. Et cest Court ex officio doit prender notice de tiels customs New Book of Entries, 231. 15 El. Dy. 320. b. 321.

Largent

Largent le Roy jeo conceive dẽe riens forsq; un composition pur licence daliener, & ceo esteant enter en le margent del bre de covenant est assets bone. Et tanq; soit intretur largent le Roy pro intratur esteant en un common assurance le pluis favourable construction doit estre fait.

Object. La est 20.s. pro licentiâ concordantiæ & forsq; 22.d. pur argent le Roy.

Resp. Tanq; ceo nest common uncore nest cy unusual mes q̃ les livers cyte devant voil garrant c̃. Book of Entries, 231. Dyer 320.

2. Jeo conceive q̃ lentry del Argent le Roy en paper est assets bon & forsq; slender obj. de fair le fine vicious, ẽent Justifiable per le custom. 2. Point.

3. Le mort del Roger apres lentry del Kings Silver & devant le retẽ del brief ne voil fair le Fine erronious en tout. 1. Point.

Car Dedimus poteſtatem poet issuer devant le return del brief & le caption del Fine per Dedimus est un matter del Record al common Ley, Vid. 23 Eliz. ca. 3. 27 El. ca. 9.

Et a ceo que ad estre dit sur le liver de Dy. 246. jeo respond q̃ quant le brief est issint consummate ut que le concord & Kings Silver est pay, mort del party que est l'Act de Dieu ne abatera le brief.

4. Le fine est erroneous al Roger solement, car Hugh survive & issint est totalment barred & disabled a reverser c̃. 4. Point.

En touts actions personal soint eux joynt ou several lentier brief abatera per mort, Dy. 175. 11 H. 7. 6. 11 Aſſ. pl. 15. Mes en Actions real le brief per mort del un Plaintiff ou Defendant nest abated forsq; a celuy que est mort, 16 H. 7. 11. b. Dyer 134. 244. Car nest reasonable q̃ le brief abateta al ambideux lou nest scavoir mes que il recover lentiertyvers lauter. 28 E. 3. 38. 20 H. 6. 2.

Fine ne poet estre levy forsq; de ceo q̃ ad un savor del realty & le brief de Covenant est un real Action, nient contrist. le obj. per Mr. Trevor, Hob. 330. Averment poet estre sur un Fine, & Fine per deux poet estre Error al un & barr al auter, 5 E. 4. 7. Trespas vers trois lun moruſt apres Judgment le Error serra a reverser le Judgment quant al cestuy solement que est mort. Nostre cas est Roger tenant en tail ad issu, le rem al William. Et jeo tene que William ne poet maintainer un brief de Error. Car a entitler al Error doit estre,

1. Privity del Estate mes icy nest ascun tiel chose neq; est William party come doit estre 9 H. 7. 24. b. Si erronious Recovery soit ewe vers tenant pur vie uncore cestuy in reversion poet aver Error pur ceo q̃ la est tort a luy fait, mes auterment est del Fine levy per tenant pur vie. Title al Error.

I 2. Privity

2. Privity del loss que est essential al maintenance del Error; & a ceo que ad estre dit que Error gist lou nest ascun loss jeo agree, mes en ceo cas la doit estre privity del sank. Home ne reversera Judgment per Error, si ne soit a son disadvantage. Co. 5. 39. b.

3. Damage per le Record. Ejectment vers 5. deux sont acquit & Error fuit port vers touts & adjudg q̄ fuit bien port, contrary al Hob. f. 70.

Et a ceo q̄ est dit que le Plaintiff est damnify p le discontinuance jeo respond q̄ c̄ nest tiel damages q̄ voil entitler cestuy in rem̄ al brief de Error.

Quant al barr jeo conceive que ceo ne voil entitler eux al Error, mes si ascun chose eux entitler est le laps del 5 ans q̄ nest congruant ove bone reason car donques ils prendront benefit de lour Laches demesne que le Ley ne voil permit.

Admittant que Error gist uncore ne sera reverse quant al Hugh, & William pier le Plaintiff ne fuit heir al ascun del eign freres. Home seise de terres al common Ley & de Burrow English terre ad issue deux fits & levy un Erronious Fine, & mor & pune fits port Error, il ne reverser forsq; al Burrow English terre solement. Tenant en tail le rem̄ en tail le rem̄ al primer tenant en tail en fee, second tenant en tail ad cause de Error il ne poet reverser forsq; al tail solement.

Et issint jeo conceive que le Error nest bien port & pria vostre Judgment p̄ le Defendant.

Glin Chief Justice. Tenant en tail le rem̄ en tail le rem̄ al primer tenant en tail en fee le rem̄ man en tail ad cause de Error il poet ceo porter sans cestuy in remainder en fee.

Lupart *versus* Hoblin.

Entred Mich. 1657. Ro. 629.

Det sur Covenant. Hut. Rep. 17.

Dett pur 300 l. fuit port sur covenant que fuit tiel en effect A. covenant que si B. voil ee sa feme & luy marrier & si le dit B. luy survive il voil doner a luy 300 l. B. alledg q̄ ils fuer marry & q̄ A. mor deign tant & pluis ses debts & Legacies paid, & A. aury covenant q̄ si le dit B. mor sans issue en sa vie il voil payer tiel sum̄ to her next of kin. Et A. enter en obligat al tierce pson p̄ performer ceo.

Aliter sic, Home intendant de marrier un feme covenant que si il voil luy marier & il havera de mover en sa vie il voil doner 300 l. a son prochein cozin & enter en obligat pur ceo performer al tierce person.

Wild

Wild pur Defendant. Jeo grant que ceo est un covenant in futuro que ne poet estre enfreint en le vie des parties, mes tanqz ne poet estre enfreint uncore poet estre release per un release de touts covenants, Co. 8. 184. Et si poet estre release ore est le marriage un release en Ley, & issint le dett extinct, come sont les livers, 11 H. 7. 4. b. 8 E. 4. 3. a. Et fortior est dispositio legis quam hominis, Co. 6. 69. 14 H. 6. 17. Pur Defendant.

Car est impossible q̃ le feme poet prender ascun benefit de tiel covenant durant sa vie neqz ses executors ou administrators ne poent pur ceo que il ne poet fair ascun issint, semble q̃ tiel personalty nest solement suspended mes auxy extinct si le suspension nad estre un extinguishment en Ley, & ove ceo agree Loppinion de Hob. en Smith & Staffords Case, quel cas nest grandment different de nre cas. Et la fuit nul breach devant le release & per le release tout le possibility de enfriender est ale. Hob. 216.

2. Il appiert q̃ B. la feme nad respect al temps del fezance de tiel covenant a ascun perticular person pur ceo que est al sa prochein cozin. Et jeo ne scavoir si il ad mor en æquali gradu, quare lun sera prefer devant lauter.

Windham pur Plaintiff. Est contrary al intent des parties de fair void tiel dett, car ceo ẽent common voy pur assurance des femes doit estre favor & si serra frustrated grand number de les bone People de cest nation voilunt ẽe deceive. Pur Plaintiff.

Et a ceo que est det le dit est extinct p̃ ceo q̃ il est suspend durant le coverture. Est apparent que nest due durant le coverture mes dẽe pay apres le mort del feme.

Jeo submittera a vostre Judgments sur le Lyer de tiel Record q̃ jeo icy produce q̃ est Tomson & Clarks Case, & fuit adjudg en cest Court come appiert per le Roll, Hill. 17 Jac. Ro. 1155. le cas en brief est, Home assume q̃ in consideration tiel feme voil luy marrier il voil linquer a luy 500 l. ils sont married le baron mor & puis le feme fait ses executors & mor les Executors le feme portant dett vers l'Administrators le baron alledging q̃ il mor deign tant ses Dets & Legacies payd; les Defendants demur & Judgment fuit pur les Plaintiffs que ils recovera le Dett, que est pluis fort que nostre cas car nostre ad obligat al tierce person mes icy le det fuit founded solement s̃ le contract.

Glyn Chief Justice. Covenant devant le breach de c̃ poet estre release p nosm de covenant l'Oppinion de Hob. en le liver cyte devant semble dẽe contrary al Judgment del m̃ le cas & contrary al Hetleys Rep. f. 12. Car en favor del common

mon assurances & continual practice tiel voil semble dee perilous dadjudger cest det ale. Le court incline que Judgment doit estre p Plaintiff. Et rule c dee move al auc temps.

Dixon *versus* Williams.

Action de Covenant. *apres fo: 118.*

LE Plaintiff declare que est covenant perenter luy & le Defendant per certain Indentures que Defendant doit doner al J. S. son apprentice sufficient manger boyer & vestments & que il doit auxy luy instructer en un tiel mistery. Le Plaintiff alledge un breach del covenants tiel jour, le Defendant dit que mesme le jour l'Apprentice Escape de luy al Londres.

Fuit ore pray pur le Plaintiff que l'Action ne sera remove en Londres nient constristeant le breach la. Car Action de covenant sur un obligation nest local. Et pur ceo le alledging del breach en auter lieu ne removera tiel Action come un personal chose c esteant un Action de Covenant: Judgment fuit done pur Plaintiff q l'Action ne sera remove. vid. apres.

Judgment.

Owen *versus* Holden.

Error.

APres un Verdict & Judgment en le Co. Ba. Error fuit port & les Errors fuer.

1. Pur ceo le Plaintiff declare come Administrator durante minoritate J. S. & dit q J. S. est deins age mes ne mee que J. S. est deins l'age de 17 ans. Croft & Warbrokes Case, Hill. 5 Ja. 545. & Carver & Haselrig, Hob. 251. Est la imply q si un tiel Administrator durant le minority soit Plaintiff que il doit averr que l'Executor est deins l'age de 17 ans coment la semble que nest requesite destre averr lou tiel Administrator est Defendant, vid. Wells & Somes Case, Cro. 174. expres en le point.

2. Et pur ceo il declare que Letters dadministration fueront a luy comit per le Ordinary sans dire Loci illius Ordinarius.

Et ceux exceptions fuer pris en le Co. Ba. Et ad fait tout vicious si nad estre ayd per Verdict come Piggots Case, & le cas cyte devant de Wells & Some, Cro. 174.

Et sur tout ceo le court fuit resolve daffirmer le Judgment done en le Co. Ba. & ils ceo affirmant accordant.

Judgment.

Blunt

Blunt *versus* Clark.

SIR T. C. Copiholder surrendra al use de J. S. & ses heirs proviso q̃ si Sir Thomas Clark le surrenderor payera 800.l. a tiel jour q̃ le surrender sera void. J. S. mort devant le jour nesteant admit, son heir ouster le mere. Un neighbour vient & est admit en le nosme del heir, l'heir revient & port Action. Et adjudg̃ pur le Plaintiff que ceo est bon admittance del heir. Trespas & Ejectment. Vide devant fol. 37.

Twisden pur Defendant. Pur Defendant

1. Est agrée a moy que si Copiholder surrendra al use dun auter, l'estate est en le Copiholder tanqz l'Admittance del surrendree & l'interest & droit del Copihold demur ove le surrenderor come poes vier en Burgain & Spurlings Case, 3 Cro. 273. Et uncore jeo admit le case mise encounter moy (sc.) Si Copiholder surrendra al use dun auter, & le surrenderee pay al Snr rent & le Snr ceo receive que ceo est boñ admittance, mes ceo nest encounter ceo q̃ jeo aye affirm (sc.) Que le surrenderee nad riens devant admittance.

2. Lou est un surrender al use dauter un estrange ne poet estre admit pur luy sans lassent del surrenderée, issint en nostre case le lessor del Plaintiff ne poet aver bon title pur estre admit sans lassent del heir & ne serra imagin que il ad le Authority del heir pur estre admit quant il est trove per special verdict que l'heir fuit a cel temps ouster le mere.

Glyn Chief Justice. Un consent subsequent est en nostre cas cy fort come un authority precedent & l'heir ayant affirmed l'admission per son Action Judgment doit estre pur Plaintiff que ceo est un bon admission.

Car si surrender soit al use de J. S. & J. N. est admit & puis J. S. consent ceo est bone admittance. Mes voir est que le use remain en le surrenderor tanqz tiel admittance & le Snr nest forsqz un instrument en tiel cas que receive son guidance del surrenderor.

Mes encounter l'Oppinion de Snr Co. Jeo cōceive q̃ Livery de seisin poet estre Receive sans fait, come un estranger poet prender livery al use de J. S. & apres J. S. a ceo agrée ceo est bone. Come est auxy en cas lou un fait disseisin al use de J. S. &c.

Home seise de Copihold terre en fée que est del custom de Burrow English surrender sa terre solonqz le custom al use de J. S. & ses heirs. J. S. ayant issu deux fits morust devant admission; semble q̃ le pune fits aver la terre pur ceo que il est eins per discent ou al miens per force del primer surrender & issint in nature del discent. Et fuit agree pur Ley, Que si un

un surrendra al use dun auter & ses heirs & le surrenderee mourust devant admittance son heir poet estre admit.

Judgment. Judgment fuit done pur Plaintiff (sc.) que ceo est un bone admittance.

Pool *versus* Neel.

Replevin. Vide devant f. 28. Le case fuit briefment tiel. Tenant pur vie dun Rent charge & un Judgment est eiwe vers tiel tenant pur vie & sur le Judgment un Elegit per quel le moiety del rent est extended, le rent est arere le tenant pur vie mort & si tenant per Elegit poet distrainer apres le mort del tenant pur vie pur rent due en sa vie deins l'Statut, 32 H. 8. ca. 37. fuit le question.

Pur plaintif. Twisden pur Plaintiff. Et son Argument ad pluis del substance de ceo fait per Conyers en Mich. Term que vies devant f. 28. Solement que il ad son response al object' que l'Statut de 32 H.8. ca.37. fuit un remedial Ley. Et ore il dit (Resp.) Que quant un Statut provide un novel remedy que ne fuit devant, ceo ne avera tiel liberal construction, issint l'Statut 9 R. 2. ca. ne serra per un bountiful construction extend al tenant in tail.

Pur Defendant Merifield pur Defendant. Il appiert que cest Statut fuit fait pur remedier un mischief que fuit al common Ley & si issint soit jeo tene que doit aver un liberal construction. Et jeo denie le cas mis pur Plaintiff, Que si soit tenant pur vie dun rent charge pur 40 ans si il cy longment viveroit le tenant grant ouster cester rent, le rent est arere, tenant pur vie mort que le second grantee ne poet distrain, car jeo die que il poet distrainer & est deins le remedy de cel Statute come fuit adjudge, Hill.39 El. Willis & Willobyes Case in Communi Banco.

Cro.339. contr

Long 5 E 4.42 Et le case de Turner & Lee, Cro. 339. est different de nostre case, car nostre est un chattel derived hors del Freehold & ceo est chattle ab origine, Tr. 44 El. Bendloes & Philips Case. & Tr. 43 El. Ro. 343. Royen & Danglees Case, les points de quel case fuert.

1. Si un ad rent pur auter vie a luy & ses heirs si ceo soit devisable deins l'estatut de Testaments.

2. Si le devisee poet distrainer deins nostre Statut & fuit la adjudge que il poet, Ognels Case, Co. 4. 50. vid. l'Statut 4 E. 3. ca. 6.

Object. Tenant per Elegit vient eins en le post & per un act en Ley & issint nul action de wast poet estre maintain vers luy.

Resp. L'oppinion de Fitz. en son Nat. Br. 58 h. est found sur grand reason lou il dit que wast gist vers tenant per Elegit. Et semble que nostre cas est deins le remedial intent del fesors

de

de cel Act, Co. Litt. 77. l'Stat de Glouster parle solement del lessees pur ans. Et fuit en temps pas un qre si tenant p Elegit ou Statut Merchant fuit deins cel Stat, mes Co. Inst. 2. 22. dit q̃ ils sont termors come auters lessees & pur c̃ jeo conceive q̃ ils aver m̃ remedy come auters Lessees. Et issint pria Judgment p Defendant.

Newdigate Justice. Semble a moy q̃ il est eins p Act del party Gattocks Case, Co. 6. tenant per Elegit poet fair prescription, & si il soit eins per act del party & nemy en le post donques il est deins l'Stat, & issint le distress bone.

Warberton. Semble a moy q̃ l'Avowry nest bone & unc̃ le party nest sans remedy car il poet av̄ Action de Dett.

Glyn Chief Justice. Voir est q̃ Acts q̃ donāt novel remedies navet liberal construction, & le party nest sans remedy p c̃ q̃ il poet aver Action de Dett.

Cest distress est founded sur un Act de Parliament. Et touts psons queux sont eins per force dun Act de Parliament sont eins en le post & si ceo soit grãt donques il ne poet distrainer.

Judgment fuit pur Plaintiff que le Defendant ne poet distrainer. Judgment.

Longvil *versus* Damport.

Dett sur Obligat p performer covenants, le Plaintiff alledg̃ un breach generalment, le Defendant demurs. Det.

Exception fuit devant pris al Replicat p c̃ q̃ est dit as in the foresaid Indenture mentioned, lou ne fuit ascun Indenture devant mentioned.

Mes jeo conceive quod utile per inutile non vitiatur, & le parol (foresaid) nest pluis idle q̃ void, & serra issint construe en nre pleading come le parol (viz.) fuit en Stukely & Butlers Case, Hob. 169. que fuit dee totalment void.

Termino

Termino Paschæ, Anno Domini, 1658.
In Superiori Banco.

Heyns *versus* Villars.

Tr. 1656. Ro. 334.

Trespas & Ejectment.

EN Trespas & Ejectment pur terres en le County de Buckingham le case fuit trove per special Verdict dee tiel. Sir Edward Coke seise de terre en fee ad issu deux files Elizabeth & Frances, & issint seise 15 Jac. Covenant destoyer seise al use de luy mesme pur vie le rem̃ a sa feme que fuit Dame Elizabeth Hatten ꝑ sa vie, le rem̃ del un moiety al Elizabeth pur vie & ses heirs males de son corps en tail al dism fits & del auter moety al Frances pur vie ore le feme Sir Ja. Villars (a q̃ le Defendant est heir) & a ses heirs males de son corps en tail al dism fits & issint ove cross remainders, (sc.) si lun mor̃ sans heir q̃ lauter᷑ avera &c. Reservant le fee simple en luy m̃; & puis il issint ẽent tenant ꝑ vie ove le reṽsion expectant fait leas ꝑ ans al Southel & granta ouster le reversion en fee al Chiny & le tenant ꝑ term dun ans attorna puis quel le dit Sir Ed. fait feoffment en fee ove letter dAtturney de fair livery & l'Atturney ̃c fist le Lessee ẽent en possession ꝑ force de quel les feoffees (sc.) Ashly & Hinton entront & Eliz. release al eux ove garranty & mor̃ sans hẽe de sa corps, Frances mor̃ aiant issu Robert, Sir Ed. mor̃ Dame Eliz. Coke enter̃ & mor̃ seise, les feoffees reentront & lessa al Plaintiff, & Robert Villars l'heir male del corps Frances enclaimant tout per survivorship luy eject.

Nota, Le Feoffment fuit devant que le Defendant fuit nee. Le plaintiff claim desouth le grantees & Feoffees.

Pur Plaintif.

Allen ꝑ Plaintiff. Et il fist deux points.

1. Si per cest fezant del leas pur ans & grantant le revers. en fee cest contingent use fuit destroy? Et il tient que nemy car il nad per ceo pas grant forsq; tiel estate que il poet loyalment & droituralment granter.

2. Si per le feoffment & livery fait per l'Atturney le Lessee ẽent en possess. les remainders & contingent uses sont destroy? Et il tient que cy. Car le livery per lassent del Lessee est cy effectual per l'Attorney come si le Lessor mesme ad ceo fist

20 El.

20 El. Dyer 363. a. pl. 22. lou le cas est tenant en tail fist leas p ans & puis fist feoffment en fee ove letter d'Atturney de fair livery le Atturney fist livery en l'absence del Lessee que a son redesh agree a c savant son term; & adjudg bon feoffmet & issint discontinuance del tail. Et la est un pluis fort cas q ceo Co. Lit. f. 52. b. home fist leas pur vie & puis fait charter de feoffmet al auf & letter d'Atturny de fair livery & l'Atturny enter sur le Lessee ceo est suffic a conveyer le revers. 21 H. 7. 37. Co. Lit. f. 332. b. Tenant en tail fist leas p ans le Lessee entra & puis tenant en tail levy un fine ceo est discontinuance: Et il dit que il nad un pluis enforcing Argument a user q les points agree en Wegg & Villars Case que fuit un cas de tiel mesme tre & title, & argue devant Bramston Chief Justice, & Roles Chief Justice; Les points fuer.

1. Que ceo est bon Feoffment. Resolve.

2. Que tiel Feoffment ad devest les Remainders & contingencies.

3. Que le Reentry del Dame Elizabeth nad eux revest.

Et ove submission al Court il ore propound quater choses.

1. Que le contingent use ne venust hors del reversion q fuit grant al Chinay, mes hors del particuler Estate come fuit argue per Lach devant Roles Chief Justice.

2. Si en cest cas Sir Ed. Coke ad grant son reversion pur ans & le contingent use ad depend sur le reversion, le grantee c avera en le use del Elizabeth, car si le contingency cease le rem voil surger tanq le use soit en Esse que voil estre conclusion grandment absurde. Car il conceive que tiel contingent use doit surger hors del estate que Sir. Ed. Coke ad al temps del reversion.

3. Admittant que doit surger hors del seisin de reversion unc est cy fortment lie q ne poet pas surger, car

1. Sir Ed. Coke puissoit ad defeat & destroy tiel contingent use, come si il ad enfeoffe le Roy, &c.

2. Tiel use nest execute per Lest' & pur ceo si icy soit nul privity come en verity il nest ceo remain al common Ley & issint est destroy.

3. Tiels uses doint surger hors del seisin le Covenantor que seisin est a continuer en luy tanq le contingency Eschue, car nest use cy long que est en contigency, mes solement l'expectation dun use: mes quel seisin est sufficient a preserver le contingent use est le qre, le Defendant dit q seisin al temps del covenant ou feoffment est sufficient: mes nous diomus que un privity est requisite & le continuance del use en privity tanq l'Execution de ceo. Et ceo pur deux Reasons.

1. Del parols del Stat que seront subvert si tiel primer seisin seroit sufficient, come apiert Co. 1. Chudleis Case Car la doit estre un person seise al use.

2. Del Resolutions sur le dit Stat que seront slite & disregard. Si tiel seisin sera allow 10 El. Dyer 274. pl. 39. Co. 1. 107. a.

Car si ceo sera admit en vain serra a adder le parol contingent, car ne doit estre ascun diversity enter un use, & un contingent use quant le contingency ne poet estre destroy. Et issint le Judgment del Chudleis Case serra toutment defeate.

Le cas del Rochester & Venters (alias ut puto) Sir Thomas Winches Case in tiel Court de Sup' Ba. Trin. 8 Car. Rot. 185. pier Covenant q il & ses hees estoyet seise del terre & c serra al use de son second fits quant il serra espouse, pier mot leign fits enf & prist feme le second fits prist feme leign, mot & son feme port dower vs le second fits & si il recovera est un qre a cest jour: mes si pier ou leign fits ad fist leas p ans ceo ad estre bone p voy destoppel, & unc ne sera destruct' del rem.

4. Lentry del Dame Coke nest available apres le mort Sir Ed. quant al contingencies, car a preserver eux est necessary q soit un continuance destate en Sir Ed. & ses heirs (sc.) en privity tanq le contingency Escheu, & c ne fuit icy p c q le feoffment fuit devant le contingency.

Pur Defendant.

Windham pur Defendant. Semble a moy vous aves grandment invalidate vostre argument p fezant tiel perilous foundac (sc.) le feoffment Sir Ed. Coke q jeo tene dee en tout void, car le reversion esteant devant grant & perfected per Attournment al Chenies, Sir Ed. nad ascun estate neq droit al estate a passer & issint touts Acts apres c fait per luy sont void come ses garrantys &c.

Mes jeo tene q p lentry del Dame Elizabeth apres mort Sir Ed. la est bon title accrue al Defendant Villars q fuit per tiel temps nee, car son Entry ad revest touts les Remainders com est le cas 34 H. 8. Dyer 53. pl. 9.

Et est destre observe que la est grand diversity perenter un Covenant & un Feoffment. Car si Feoffment soit al use dun pur vie le rem al heirs de J. S. q est en plein vie, le reversion est hors del Feffor maintenant. Rector de Chedingtons Case, Co. 1. 154. b. Hob. 74. Barnes Case.

Mes Covenant al use dun pur vie le rem al heirs de J. S. q est en plein vie icy le rem nest hors del covenantor tanq le contingency escheu.

Issint en nostre cas quant le fits fuit nee le use fuit execute

& a

& a cest temps c cesser dee contingent & jeo agree q leas p ans del Sir Ed. Coke poet lier le fits del Frances mes uncore ne displac le reversion del luy. Sir Thomas Pamers Case, Tr. 9 Jac. que fuit refer hors del Starchamber Pl. Com. 351.a. Co. 1. 121.

Et semble q tiel leas & grant del Reversion amounta al un Feoffment. Car Chiney est per c entitle a tout q Sir Ed. fuit & Sir Ed. nad pluis a fair ou incumber les premises q un mere stranger.

Si terres sont done al J. S. al use de luy & ses heirs cest use est si bone come si ad dit habendum le terre a luy & ses heirs autermeut est lou tre est done al J. S. al use del J N. & ses hres, 14 H. 8. 7.

Et jeo ne disputera le feoffment ne les garranties del Sir Ed. Coke p ceo q touts ceux sont subsequent al grant del reversion, car q il serra un scintilla Juris remaining apres tiel grant est un mere Solicism. Et si ascun scintilla Juris soit ceo est preserve en Cheney.

Feoffment al use del tenant p vie le rem as droit heirs del J. S. tenant p vie est disseisee J. S. mort tenant pur vie mort devant re-entry uncore poet le feoffee al use enter & le rem vest. en l'heir del J. S. & pria Judgment p Defendant.

Glyn Chief Justice. Sembl' q les uses ont tout lour sustenance del estate le covenantor. Et l'Stat fain un use ou autermeut home ne poet estre seise del deux estates (sc.) lun pur vie & lauter en fee en luy mesme q estates sont distinct & sans confusion del meinder.

Si vous voils admit q le grantee del Reversion ad tout le droit & s le escheuing del contingency a contributer un inheritance al perfecting de c vous voils exhauter le fountain & fair le grantee (sc.) Cheney q ore ad un Inheritance expectant sur un estate de Freehold, daver forsqz revers. expectant sur un Inheritance, q sembl' dee encount reason.

En resolut de cest cas nous doiomus ad regard al Judgmet del Chudleys Case, q ad ee touts foits observe.

Anonymus.

Action sur le cas fuit port sur un agard & non Assumpsit pleaded & trove p Plaintiff. Le Defendant ore move in arrest del Judgment & alledge Que s le Agard est provide q doit estre suffic notice & le Plaintiff ad mre le manner del notice & p ceo male car le Court doit adjudger si soit sufficient ou nemy, come Turners Case, Co. 8.133.b. Turner & Lee's Case 3 Cro.471. Arbitrement.

Glyn Chief Justice and Newdigate Justice. Vous ne aves bien intend vostre plea car le plea ēent non Assumpsit & trove pur Plaintiff ceo est un confession del notice. Mes si vostre Intentions ad estre de prender benefit del notice covient q̄ vous aves Demurr̄, & semble a nous q̄ c̄ esteant apres verdict nest forsq; matt̄ del form & insuffic̄ a subverter le Judgment.

Baston & auters lour Case.

Quashing del Indictment de Perjury.

FUit ore move in arrest del Judgment p̄ l'insufficiency del Indictment de perjury pris al Oxford.

1. Pur c̄ q̄ le perjury nest bien assign car ils dient q̄ il fuit perjure sur un Obligat̄ de 120 l. mes nest dit q̄ c̄ est le 120. l. en le bill mencioned.

2. Pur ceo est dit un Inquisition pris p̄ le corps del county lou doit estre pur le County sans corps, mes c̄ exception fuit disallow.

3. Pur ceo nest pris accordant al Stat̄ 5 El. ca. 9. (sc.) devant Justices del Peace al quarter Sess. Jugdes del Assize & Gayle delivery, mes ceo fuit pris devant Justices del Oyer & Terminer, & si ils fuer̄ deins cest Statute fuit le qūe, Vid. Cro. sur ceo Statut.

Wildmore's Case.

Quo warranto

APres Information s̄ un Quo Warranto q̄ le Defendant ad usurp certain priviledges deins le Manor de Linton, puis quel. Issue fuit joyn q̄ John Abbot de Peterburrough ne unques use priveledges de Court Leet & Court Baron & trove que il nad eux use &c. Fuit ore pray que Judgment ne sera enter.

1. Pur ceo ils trovont q̄ le keeping del Court Leet & Court Baron est usurpation lou ils auxy trove q̄ tiels Courts sont use come deins le Mannor (trovant le Manor) q̄ est impossible. Car Court Baron est necessary incident a ceo come est un Manor, 6 E. 3. 11.

2. Pur c̄ l'Information est solement p̄ le Manor de Linton le Manor de Pecock ēent omit, vid. le case del Roy vers Sherington Talbot, 227.

Montague del auter part Admitant q̄ la fuit un omission hors del Informat̄ del Pekoc q̄ en verity nest forsq; un vill deins le Manor de Chilton (alias Linton) uncore est assets bone, car la est grand diversity perenter Brevia adversaria & Brevia amicabilia come poes vier en Sir Moyle Finches Case, Co. 6. 67. a.

Et quant al aut̄ Obj. que ad ēe devant fait ad semble a moy dēe

dẽe clere Ley que le Roy prender advantage dascun Stat sans monstrans de ceo come est agrée, Pl. Com. 243. b. a. 12 H. 7. 20. a. & coment il ne soit nosme en tiels Statutes.

Lou Roy sera lie quant nest nosme, Co. 5. 14. b.

Ratford *versus* Blidword, Bateman, Archer, & auters.

Le case appiert al un Hartfordshire Jury ẽent al Bark dẽe tiel Sir John Harrison seise del terre in qẽ esteant un Merchant de London, & indebted al divers psons sur Action port vers luy il luy mesme conceale per quel il fuit utlage & Anno 1643. il deveign Bankrupt, en Anno 1647. il conust deux Judgment en le Co. Ba. al Andrews, Anno 1653. un Commission de Bankrupts issuist al divers persons hors del Chancery que fuit deins 5 ans apres l'extent sur les Judgments sue Andrews le lessor del Plaintiff ore fist son title com̃ Lessée p 40 ans per force dun leas fait Anno 1648. il esteant Creditor ad al primer Trial en Leschequer fait son title a m̃ terre come tenant per Elegit, l'extent sur quel Elegit fuit Anno 1650. Trespas & Ejectment. Est Bankrupt Anno 1643. Utlage 46. leasa al Plaintiff, 48. Utlage 49. Commission de Bankrupts 53.

Le Plaintiff justifie son leas & son title s lun des darrein clauses del Statut (sc.) que il vient eins sur valuable consideraẽ & issint prove le payment de divers grand soms dargent amountant al 5000 l. Pur plaintif.

Le Defendant dit que le leas & l'estate per Elegit sont inconsistent, car il aiant un leas en force & prendont un extent de mesme le terre ceo est un avoidance del lease, & le Plaintiff vient trope tarde destre relieve per Lest. Car il duissoit a vener eins deins 4 mois & contribute al payment dexpences en le Commission come est agrée, Hut. Rep. 37. & 38. Pur Defendant. Stat' 1 Ja. c. 15

Pur Plaintiff. Home ne poet extend sur luy mesme. Car si un prist leas pur ans del conusor & puis extend mesme le terẽ c ne poet estre effectual forsq̃ p le Reversion.

Pur Defendant. A. acknowledg un Judgment al B. & B. apres ceo prist leas pur ans del A. & puis ceo ad Execution p Elegit sur le Judgment, ove submission al Court cest leas ne poet estre en force cy long q̃ le Elegit continu.

Ansty

Ansty esteant Administrator, *versus* Sir Samuel Bryan, heir al Sir Sam. son pier.

Action de Covenant.

RO. Taylor Mortgage certain terre deins le County de Bedford al Sir Samuel Bryan le pier (& mort l'Administrat' ent commit al Plaintiff) & en le fait de mortgage est covenant que si le dit Sir Sam. prendra advantage del dit mortgage que il ses heirs &c. solvet al Taylor ses Executors Administrators, &c. deins trois mois al Parish de St. Christophers deins le ward de Cheap London, 1000. l.

Pur Plaintiff.

Allen pur Plaintiff. Le Defendant ad plead l'Administrat' ne unques commit sur q̃ nous avomus demur & determin ore a responder un exception q̃ les Defendants (ove submission al Court) ont conceive dee fatal, que fuit pur ceo en nostre Declaration (parling del ward de Cheap) nous diomus that he did then and there enter and was seised and possessed. Sembl' que est assets bone car nous avomus monstre en nostre declarat', & le County & le Vill issint q̃ icy est assets certain pur un Venu. Et then and there eent forsq; matter del circumstãce & auxy imposible ne fait tout vicious.

Pur Defendant

Twisden pur Defendant. Ils ont demur & pur ceo si soit defect en matter de substance voil ee en tout vicious come en France's Case, Co. 8. Car si il then and there entred le consequence ne unques puit estre voir que il puissoit ee de c̃ seised and possessed.

Glyn Chif Justice. Then and there nest forsq; circumstance car le Venire fac. doit issuer al Bedford. Issint que si l'issu ad estre joyn que il ne entra pas, icy est assets certainty pur le Venu & p̃ c̃ utile per inutile non vitiatur.

Jeo ay observe un Rule (sc.) Quant le temps est contradictory a le substance, ceo est void, come si in Ejectione firmæ soit plead postea sc. 2 die Maii, Anno 1654. lou rei veritate le leas est devant le 2 jour del May uncore ceo est bone: issint est del Obligat' per J.S. al J. N. solvendum eidem J. S. c̃ prendt effect per le premises & le solvendum serra void. Mes en nr̃e case pur ascun chose que appiert le mortgagee fuit in possess. devant accordant al son feoffment, & si issint donq; semble a moy q̃ il bien poet prender benefit de cest condit' en le ward de Cheap, car il ayant un precedent entry nul auter action est requesite dee fait sur le tr̃e mes son claim per parol en ascun auter lieu est sufficient. Judgment fuit done p̃ Plaintiff.

Judgment.

Skelton

Skelton *versus* Earth.

Action sur le cas fuit port pur parols que fuer tiels thy Husband was the death of *Jo. Parret* and had it not been for thee and thy Husband he had been alive unto this day. Fuit ore move in arrest del Judgment al bar. Action sur le Case pur parols.

Glyn Chief Justice Dit que il puissoit estre le occasion mes nemy le cause, come p le mitter del dit J. P. un journey per que &c. ou per ousting luy de son estate p q il occasionalment languish ou per choses pluis inconsiderate q tiels come vies Burtons Malancholy.

Dudly's Case.

Information de perjury fuit port vers Charles Dudly (le titulary Duke de Northumberland) bastard fits del Sir Robert Dudly, Sir James Croft & Richard Masters pur le forging & malitious conspiring & contriving dun entry del marriage en le Register Book del East Grinwidg en le County de Kent enter Sir Ro. Dudly & Fra. Vavisor Dame del honour al Roign Eliz que entry fuit al impeachment de le Dower del Dame Lee le voit & legal feme del Sir Ro. & al deprivation de les deux loyal files del Sir Ro. & Dame Alice Lee de lour inheritance. Le Jury trove le dit Charles Dudly culpable del dit offence mes les auters deux nemy. Fuit ore move in arrest del Judgment que tout fuit void, car les Jurors ayant acquit deux ne poent trove lun solement culpable del conspiracy car c est cy repugnant come impossible.

Mes a ceo fuit respond pur Plaintiff que tanq; lindictment soit pur forging conspiring & malicious contriving & deux de eux sur ceo acquit & forsq; lun trove culpable uncore lindictment esteant bone sans le conspiring & le conspiracy forsq; un inducement ceo est bien maintainable vers lun. Pur plaintiff.

Glyn Chief Justice. Un Register Book pur lentry del Marriage, Births, &c. est un evidence per nostre Ley & le falsifying de ceo soit il per conspiracy ou nemy ne doit estre unpunished.

Newdigate. Conspiracy nest le ground de tiel information; mes si soit admit que cy, uncore semble a moy sur l'Auctority de ceux livers, 11 H. 7. 21. F.N.B. 115. k. & 114 d. 1. que ceo poet estre maintain vers lun.

Al

Judgment. Al auter jour le Court don lour Judgment vers le Defendant Dudly & impose sur luy pur le dit offence un Fine de 200 marks, que fuit pluis come ils suppose que il puissoit solver.

Fuit auxy pray que le nosme del Sir James Croft serra rase hors del record & que le record serra en tout deface quant a luy al intent que ceo ne remainer come un disparagement al posterity il êent toutment innocent quant a ceo. Et fuit Resolve per Court que seroit rase si ils poent monstre ascun president en le cas.

Blagraves Case.

Devant fol. 6. Newdigate. Ceo est bone Retorn, car fuit admit que le poyer de placing & displacing est en le poyar del Maior & Aldermen autrement. Manering ne unque fuit biens remove & issint Blagrave ne unques elect al office del Steward. Mes jeo tene que Manering le primer Steward fuit bien remove, Blagrave bien elect & ore auxy bien oust, & a prover ceo il cite le Liver. 8 E. 4. 8.

Il êent elect en persuance del pattent serra eins per pattent, & issint le cas est different de ceo lou Steward est fait pur certain number de ans, car la jeo agree que ne poet êe oust deins le term.

Mes en nostre cas ils nont forsque bare Authority que doit êe pursue en chescun election come est le cas, 10 H. 7. 9.

Et quant Blagrave prist le office il ceo prist sur les conditions incident a ceo, vid. Ja. Bages Case, Co. 11. 98. 7 E. 4. f. 7. Et la sont greinder offices que Blagraves que depend sur cy grand incertainties, come le Keeper del grand Seal, Sur Treasurer & touts les Judges d'Angleterre devant l'Statute 17 Car. recitant le mischief appoint greinder certainty pur eux.

Et le Defendant Blagrave nest en ascun inconvenience per cest cas, car si le retk soit faux il poet aver Action sur son cas, & le Court ex officio voill agarder restitution, mes si soit voir la est nul injury fait car est lour pleasure issint a fair de quel poiomus dit come le Poet en auk cas.

Hoc volo sic jubeo stat pro ratione voluntas. *Juvenal.*

Et issint jeo conceive que Judgment doit estre pur Plaintiff. Warbertons opinion concurre ove le primer & auxy ove le Chief Justice.

Glyn

Glyn Chief Justice. Lour Retournes semble destre grandment impertinent car sur le primer retk ils imprent sur eux pur retk le cause & ceo ẽent insufficient & disalow, lour second retk est (ils voillunt & pur ceo ont luy oust) sans cause. Et ore si lour volunt & pleasure soit dẽe intend un reasonable volunt & pleasure, ou si un mere Authority ad ẽe le qꝫe: Et jeo conceive que lour volunt & pleasure nest tiel volunt & pleasure come Hoc volo sic Jubeo, &c. mes lour volunt sera qualefy per le Common Ley, come si tenant a volunt emblea le terre son Sñr ne poet per le determination de son volunt & pleasure luy oust devant les blees sont matures; mes ne sont ascun tiels choses come emblements en nostre cas, mes icy Cujus est dare ejus est disponere. Et issint jeo agrée en opinion ovesq; mes freres que Judgment doit estre pur Plaintiff. Judgment ent̃ p̃ Plaintiff. Judgment.

Harrington *versus* Smith.

Entred Trin. 1655. Ro. 1004.

Newdigate. Judgment doit ẽe pur le Defendant quant al primer point. Vide le case devant fo. 41.

1. Si Copyhold terres ẽent assure al feme pur sa joynture & il eux alien si ceo soit un forfeiture deins l'Stat 11 H. 7. ca. 20. & jeo conceive que nemy 8 El. Dyer 248. pl. 78. per l'opinion de Brown & Whiddon estate de fée simple ou tail nest deins tiel Statute & ovesq; lour opinion accord Br. Dower 69. come poes la vier. Hob. 253. l'exposit de Stat Prerogativa Regis Co. 4. 125, 126. la ne poet estre un trust dun Copihold, Vid. Pl. Com. f. 53. & 54. p̃ l'exposit del Stat.

2. Jeo conceive que ceo est un fée simple & nemy un estate tail pur ceo que nest mencion de quel corps come est agrée en Berisford Case, Co. 7. 41. que a chescun estate tail le parol de corpore ou parols tantamount sont requesite & nostre cas bien poet estre examin per les rules de ceo cas & uncore trove fée simple 18 Ass. pl. 5. mes jeo agrée que ceux parols en un testament ou Act de Parliament point creater un estate tail. Warberton a mesme intent.

Glyn Chief Justice.

1. Quant al primer point. Jeo tene que Copihold terre nest deins l'Stat 11 H. 7. ca. 20. Rowden & Malsters Case, Cro. 31. est adjudge que Copihold terre nest deins l'Statute de Westm. 2. de donis conditionalibus & si nemy donques ne poet estre tail, car Cro. 1. 42. Bendl. r. 191. Pop. r. 33.

1. Copiholders ne sont deins le meaning de tiel Act p quel vies Cro. en le lieu devant cite & ils nont ascun voices en le Election del Parliaments neqz seront ils rett des Juries tanqz ont 40 s. per ann.

2. Copiholders ne sont deins le mischief de tiel Act pur ceo que ne poet estre convey p garranty &c. ne ascun auter voy forsqz solement per surrender.

3. Copiholders ne sont nosme en le dit Act & ils ne seront deins le meaning de ceo come poet estre collect hors del Heydons Case, Co. 3. 7. que est le general rule en nostre livers.

2. Quant al second point jeo ne delivera ascun opinion (le primer ꝫent cy apparent) mes pur le primer jeo conceive que Judgment doit estre pur le Defendant. Judgment enter pur le Defendant. Judgment.

Crouch versus Wills.

Wiltshire. Trespas & Ejectment.

THo. Sir Arundel seise del Manor de Sembly en le County de Wilts 14 Jac. levyes un fine & puis eux convey ovesqz poyer de revocation, puis quel il revoke les primer uses. Et 9 Car. bargain & vend le dit Manor ovesqz auters terres al Sir Gorges, Hen. Sands, William Sands, & Sir Tho. Reynols pur un an & puis release a eux al use de luy m̃ p vie & puis al use de sa feme &c. ove poyer de fait leases pur trois vies & que il poet revoke les dit uses per ascun act durant son vie ou per son darrein volunt. 13 Car. il revoke & mort Hen. Sands mort & per les survivors, Will. Sands & Sir Tho. Reynols est le Pl' title.

Pur Defendant nostre title est tiel (Maynard & auters) Hen. 8. en consideration del service dona les terres en qẽ al Bacons q̃ fuit 32 H. 8. reservant la reversion en le Coron & tiels terres continue en le Bacons usq; 14 Eliz. a quel temps ils eux convey al Sir Arundel de Warbeck en County de Wilts en trust & levy Fine, mes devant le rett del brief de entry ou brief de covenant le Roign ceo grant come avant al Bacons per ses Letters Pattents. Et le case ꝫent tielment mẽe & prove al Jury ore en Court, Et auxy sur le monstrance de deux verdicts ambideux queux fuer̃ p le Defendant & en ambideux le point fuit come ore est, (Si ceo fuit estate tail ou nemy) le Jury trovont p le Defendant.

Et en cest cas fuit dit.

1. Si le Roy ou Roign grant estate per Letters Pattents reservant le reversion, & le pattentee levy Fine, ou suffer common Recovery (come en ceo cas la fuit deux Fines & un

Recovery

Recovery) unc tiels neqz nul auter Acts fait p luy liera le Roy ne defeatera son Royal proviso.

2. Si soit un Manor house & demesn tre aperteign a ceo & lun Sur enter en le tre & lauter en le mease le possess. del meas ne sera le possession des demesnes nec e converso.

3. Si A. lessa tre al B. reservant un rent & B. paya son rent al C. c nest disseisin al A. si non que il voil, accordant al Lit.

Marret *versus* Sly.

SIR Giles Bridges de London seise del Manor de Purton alias Puriton containant per estimat 4000 acres en le County de Wilts in fee tenus per service de Chivalry eux devisa al Sir Ja. Bridges de Wilton Castle & mort 4 Car. le volunt eent enseal & commit al custody de Dame Bridges fuit ore apert en le presence del plusors testmoignes & prove en l'espiritual Court & ceo fuit trove dee le voir title del Plaintiff p le Verdict dun Jury ore en Court & issint ils trove p Plaintiff p deux parts del trois dee divide eent Capite tre & 1 s. damag & 40 s. pur costs del suit. Et en cest cas fuit agree p Curiam. Sti.r. 301.307. 319. Trespas & Ejectment. Judgment.

1. Que un Decree del Chauncery ou aut Court de Equity nest ascun Evidence en un Court del Common Ley come en Walsingham Case. Resolve. Sid.1.Rep. 73.

2. Que p un testator a dire I shall dy without a Will, or my Lord *Shandoish* shall be my heir (under whom the Defendant claimed in our Case) nest un revocation ne availer al avoiding dun primer testament, come a dire I will revoak my Will when I come home, & il mort devant son vener a son meas c nest un revocation mes solement un intent que ne unques fuit executed.

3. Que si un possess. des biens & auxy seise de terres en fee fait son Testament en escript en ceux parols (viz.) I make Sir *Giles Bridges* of *Wilton* my solie ayere and yexecutrice, que ceo est bone & passer auxibien le fee simple terre come les biens & chatteux; & quant al false English (come ceo cas fuit) ceo ne defeater un Testament quant l'intent poet cy plainment appear & cest point ad estre sovent foits argue sur tiel m Testament q Sir Giles Bridges ad fist ovesq ses mains demesn que ne bien scavoir Englois parols eent pluis tost conversant ultra mare.

Murrel *versus* Hen. Seignior Brok.

Trepsas & Ejectment.

LE Action de trespas fuit pur Earls Meddow & le point sur que le Jury ore done lour verdict fuit si Earls Meddow fuit parcel del Manor de Warwick deins le County de Warwick ou pcel del tenement de Vineyard House en Warwick & fuit trove que ceo fuit parcel del tenement de Vineyard House & nemy del Manor & issint p le Defendant Seigniour Brook que ceo claim come heir al Sir Pook Grevel a quel ceo fuit grant per Letters Pattents, 2 Jac. Et en cest cas fuit resolve,

Judgment.

Resolve.

1. Que per nosme del meas ou tenement 100 acres de terre poent passer & tanqz ils gisont al grand distance del meas ou en auter Vill ou parish (come ceo cas fuit) uncore ils passer: vid. Liver de Entries en le title Information, Imbers Case.

2. Que en Letters Patents le Roy le parol (or reputed) ne voil fair terres en reputation parcel de tiel tenement de passer si non que ils apperont destre parcel per fait ou per Record.

Langly *versus* Clark

Action sur le Case pur parols.

ACtion sur le case fuit port pur ceux parols He assaulted my Wife with an intent to ravish her, & ēent devant move in arrest del Judgment

Twisden ore pria Judgment. Car coment que fuit object que icy fuit forsqz un Act intend destre fait uncore jeo conceive que Action bien gist, car le assault ovesqz tiel intent est ceo pur quel le Plaintiff puissoit estre indite, come si un dit, He assaulted me on the high way with an intent to ravish me.

Et Action sur le case gist pur dizant, He was indited for a common Barretor. Et Glyn Chief Justice, Sembl' q̄ en le principal case Action gist.

Ramsdem

Ramsden *versus* Carden.

Fuit ore move in arrest del Judgment pur ceo que la ne unques fuit ascun Cap. vers le principal & issint le Pl' ne poet estre pris. Det sur Judgment.

Mes est agree si Scire facias soit vers le bail & puis Cap. vers le bail ceo est bone, mes il poet plead sur Scire facias que il ad Judgment vers le principal, quere si Elegit soit vers le principal puis poet ceo pleader.

Et fuit fortment urge que Cap. doit estre vers le principal devant Scire facias poet estre vers le bayle come vies en South & Griffiths Case, Cro. 345. lou sont plusors bone cases sur tiel matter.

Mes le Judgment fuit affirm pur Plaintiff. Judgment.

Hunt *versus* Hollis.

Cest jour esent le jour appoint pur un trial al Barr per un Dorcetshire Jury & default des touts les Jurors forsque trois apiert que le Vic ad per le mandment le Plaintiff countermand lour summons encount le gree del Defendant que ore pria un trial, mes ceo esent ore impossible, car le Court en tiel cas ne voilt supplier le Jury ovesque un tales de circumstantibus mes ils offer pur nonsuite le Pl' sur Record. Dorcet. Trespas & Ejectment.

Et quant a les Jurors que appieront ils voilunt que le Defendant contribute al payment de eux al intent que ils continu' destre indifferent homes. Mes ils referr ceo al secondary Hern pur examiner & taxe costs pur le Defendant en satisfaction de son trouble & expences.

Knight *versus* Chaplen.

Entred Hill. 1656. Ro. 1635.

Per secial Verdict al Somerset Ass. le cas appiert destre tiel. Le Defendant agree a prender le Plaintiff Anne Knight al feme deins trois mois; le Plaintiff apres ceo pria le Defendant a revoker son promise & agreement; le Defendant dit que il voil luy espousa un semain devant & accordant a ceo ils fuer espouse & si ceo fuit un revocation, ils pria le Judgment del Court. Action sur le Case.

Omittant

Omittant ceo que fuit dit al barr le Court semble que icy ne fuit ascun tiel doubt que require un special Verdict. Mes que Judgment doit estre done pur Plaintiff. Car si deux assume destre espouse al Feast de Pascha, & ils sont espouse devant ceo est un performance del assumption, car ceo esteant un Assumpsit founded sur parols & poet p parols estre discharge, a fortiori sera discharge per performance al jour devant que ceo deveign possible dee enfreint. Et p c ils vouch le opinion de Langden & Stokes Case, Cro 3.389. 3 H. 6. 36,37. b. Eodem modo quo oritur, eodem modo dissolvitur.

Packman *versus* Cole.

Devise al quater files, &c. & lun ad issue & mor viv. devisor.

S. supra 53.

CEst jour esteant le jour appoint pur le Court a doner Judgment en cest cas que fuit argue le darreign term come vies devant

Newdigate. Le point que est dubious en cest cas nest forsque un (sc.) si les files ou lour issue sont parceners, Jointenants ou tenants in common. Et jeo tene que ils sont tenants in common & issint que Judgment serra pur le Plaintiff pur 16. part & p le residue le Defendant nest culpable.

Pur le diversity inter limitation destate en le premises & labridging de ceo en le habendum vies, Co. Lit. f. 21. Pl. Com. 29. Sundays Case. Co. 9. 128. Co. 8. 144. & Baldwins Case, Co. 2. 23, 24.

Mes en nostre case semble a moy que lestate limit en le premises nest my controled per le habendum mes est augmented.

Et quant al construction del testament vies Hern & Allens Case, Hut. 85. Cro. f. 41. lou un intent contrary al Ley serra void come serra un remainder sur un conditional fee. Pl. Com. 29. b.

Auxy si cest devise ad estre al Estranges sans question ils ont estre tenants in common, Ratcliffs Case, Co. 3. 39. b. Throughgood & Jaques Case, Cro. 53. versus Collins, est expresment sans argument q ceux pols part and part like en un devise font tenancy in common, 1 El. Dyer 171. a. home devisa terre a ses heirs males de son corps engendr, & si contingat prædictus *C.* obiere sine hæredibus de corpore suo legitime procreatis que ceo remain &c. & adjudg en cest case que ceo fuit special tail & que les heirs femals de son corps ne inheriter, 15 El. Dyer 330. b.

Object. Le morant del file en le vie le devisor est un Revocation.

Resp.

Resp. Nous ne volomus adjudger un cas p le consequence mes ayant respect al premises.

Object. Le devise est void pur č q̃ č ne done ascun aus estate a eux q̃ le Ley a eux done.

A ceo jeo doner en response l'oppinion dun tres reverend Judg Ast. deliver en April, Anno 1656. home ad un file & devisa son terre a sa file & ses heirs & puis le devisor ad auter file & mor & il tient que ceo est bone devise. Et experience monstre que un petit alteration del estate ou un incumbrance sur ceo voil fair devise al un fits & heir bone, come payant tiel summ dargent, 18 Eliz. Dyer 350. b. home aint deux files devisa sa terre a ses deux files & a les heirs de lour deux corps engendres ils prent barons ont issu & font partic per parol lun des fems mor adjudg q̃ le feme q̃ survive prendr l'entier terre, vid. Owens Rep. f. 65. Paschæ 30 Eliz. Bears Case, Co. Ba. pier devisa gavelkind terre a ses trois fits egalment dee divide adjudge un bone devise. Co. 1. 161. Gilpins Case.

Et pur ceux reasons Judgment doit estre pur Plaintiff pur 16 part.

Warberton. Si touts les files ad ee en vie al temps del mort le devisor cest devise ad ee void mes ore le cas est alter per le mort del un come est en Ratcliffs Case devant cite. Car sembl' a moy q̃ les parols shear and shear like poent ee p bien satisfy en partic p le bre de Partition.

Et chescun testament est ambulatory usque ad mortem testatoris icy lun des files morant en le vie le testator il deveign come il nad unq; estre quant al prender per le volunt, mes son issu aver son part del terre nient dispose per le testator. Judgment doit estre pur Pl' pur 16 part.

Glyn Chief Justice. Sembl' destre impossible a trover un cas agreeant en touts ove nostre p̃ č q̃ chescun testament ad dependance sur son bottom & foundation demesn. Et les pols des testaments ne unques sera void ou insignificant cy long q̃ ils estoper ovesq; les rules del Ley, come Berisfords Case est Co. Butler & Bakers Case, Co. 3. 25.

Mes lou mesme estate est done sans le testament come per le testament la le Ley come leign frere prendra lieu. Et si hom̃ devisa un legacy a son Executor il ceo aver come Executor & nemy come devisee, & quant election sera en tiels cases & quant nemy vies, Co. 2. 35. b. Si home ad issue deux files & devisa sa terre a ses deux files & lour heirs ceo est bone devise & ils seront joyntenants que est pluis que le Ley imply, car si ceo discendera ils voil estre parceners & joyn en Præcipes & Garranties Co. Lit. 164. a. 37 H. 6. 8. 19 H. 6. 45. Co. 3. 28.

Admit

Admit le testator ad pria dee inform en quel maner il fayer ses files tenants in common nest possible a render pluis apt parols que shear and shear like & jeo ne scavoir pur quel reason ceux parols naver cy grand effect ss prives come ss estrang aux nostre cas est different del cas de Taylor & Hoskins, Tr. 1 Car. Ba. Regis. Si home devisa sa terre a son fits & heir & il voil que il prender per devise & nemy p discent nient obstant ceux parols ceo est void devise, Co. Lit. 165.

Vide davant fol. 53.

Et jeo ne poy agrée en opinion ovesque mon frere Warberton, car jeo die que si home ad 4 files & il devisa sa terre al 3 de eux & lour heirs ils sont jointenants & si ad ee shear and shear like ils ont ee tenants in common: Et si mon opinion fuit que le devise fuit void tanque le mort del un des files mon opinion doit estre que le devise sera touts foits void car ceo ne poet prender novel effect quant al qualification come est agrée en Bret & Rigdens Case Pl. Com.

Cro. 1. 75. acc.

Issint touts les quaters point prender per cest volunt, mes si lun de eux mor en le vie le testator ceo est void pur un quart part quel discendet inter les quaters. Judgment fuit pur Pl. p 16 part & quant al residue q le Defendant nest culpable.

Judgment.

Termino

Termino Trinitatis, Anno Domini, 1658. In Superiori Banco.

Culliver & auters *versus* Brand.

Un Dutch Nief fuit debruse & infring p grand tempest en un creake del mere infra corpus Comitatus de Dorset Les Salvors sur pretence q̃ les biens en le Niefe fuer bona peritura pcure un commission de sale hors dadmiralty Court p vender eux. Et les voir owners a preventer tiel vendition portfit Supersed' Et sur monstrans del Libell al Court fuit ore pray q̃ Prohibition serra grant. Prohibition al Admiralty.

1. Pur ceo le cause de Action accrue infra corpus Comitatus & issint L'admiralty ne poet tener plea de ceo.

2. Pur ceo le Sale de ceux biens est bone come sont bona peritura.

Et sur consideration de ceo le Court agree q̃ ils nont Jurisdiction en tiel case. Et pur ceo Prohibition fuit grant.

Field *versus* Boothsby.

Twisden pur Plaintiff in le Avowry. Et il tient q̃ le granting del Copihold terres p Letters Pattents pur vie nad enfranchise eux neq; destroy le Custom. Et ceo pur ceux Reasons Vide devant f. 17 & 33.

1. Le grant al Sir John Gates est void pur ceo. Le grant del Roy naver double construct neq; serra pris al deux intents come si Roy grant terres al J. S. & ses heires J. S. esteant son villein ceo ne inure al infranchisemt de luy p implicat come est tenus Co. 5. 56. a. Si Roy grant a moy touts Fines, Amercements, &c. de mes tents. Et un q̃ tient de moy & de un auter soit amerce jeo naver le amercement, Pl. Com. 334. a. & est expressement dit q̃ si le Roy intend forsq; un chose ses polls ne fayt deux choses de passer, Pl. Com. 333. a. Pages Case, Co. 5. 52. Knights Case, Co. 5. 55. Et ils deny le case mis en les Com. f. 502. q̃ le Roy reseiser le tre p office & dit q̃ fuit aury disalow en Measenden & Buttervills case 13 Car.

2. Admittant le grant bone uncore ceo inure al suspension solement come est agree lou le Roy ad title al Advowson. 17 E. 3. 39.

1. Obj. Cest grant del Roy destroyet le Copiholt Estate pur ceo q nest forsqs un consequence del Ley.

Resp. Les consequences del ley sont grand difference en le case del Roy & le case del com person; car si comon person fist lease al deux del terre le survivor ceo avera sans nosmt luy expresmt, mes en case del Roy si il lessa terre al deux le survivour navera ceo sans expres nosm de luy 11 H. 7. 7. Kellow.

Co. 5. 56. a. Et les cases en le 2 R. 3. 4. b. sont a nostre purpose: Sicut duæ personæ indebit' sunt Regi & Rex pardonaverit uni eorum omnimod' debita &c. nil valet de conjuncto sed tantum de talibus debitis de quibus ipse solus indebit' fuit. Et si Rex concessit manerium de D. cum pertinentiis. L'advowson ne feoda milit' ne passes tanqz sunt pertinentia.

2. Obj. Et quant a ceo q ad estre dit q grants le Roy inure al deux intents come si Roy doubb' son Ward Chivaler il serra hors de gard, jeo doner le Reason uns en Sir Drue Druries Case Co. 6. 74. p un responce pur ceo q le Roy q est le supream Judge de Chivalry ad adjudg luy able de fair service de Chivaler.

3. Obj. 16 H. 7. 8. a. Si le Roy soit termor & puis purchase le revers le term est ale.

Resp. Jeo doubt si Roy soit termor p 1000 ans & puis accept un lease pur vie q ceo ne serra un surrender & jeo conceive q la est grand Reason p ceo.

4. Obj. Ceo voil estre al benefit del Roy p aver tiels terres infranchise car quant sont enfranchise ne poent passer hors de luy forsqz per matter de Record.

Resp. Cest benefit voil estre le mere dun greinder si serront infranchise car plusors Copiholders ont com appertaignant a lour Copiholders q seront tout ousterment pde p tiel enfranchisement, vide les priviledges des Copiholders & lour customary title q nest subject al incumbrances del Baron come Dower

Dyer 270. b. Feoffment &c. p ceo le custome p q ils ont lour Estate est pluis aunc q eux, Swaynes case, Co. 8. 63. b.

5. Obj. Copihold terre doit estre demissa & demisibilis, Murrels case.

Resp. Cest rule nest infallible car si Copihold terre soit en le main dun subject q est apres pfer al Royal Dignity le Copihold est extinct p ceo est desouth le Majesty du Roy a performer les servil offices q chescun Copiholder doit performe. Et uncore apres son disseas le heir q droit ad serra admit & le tenure serra revive en luy & il tener p copy com devant.

Mesme

Mesme Ley est del gavelkind terre come est a vier Pl. Com. 307. cy longe q̃ ceo remain en le Roy le custom ne availera pas mes si il ceo grant al ascun subject l'auncient gavelkind customs serra immediatement en force. Et p̃ ceux causes jeo pria vostre Judgment p̃ Plaintiff.

Green p̃ Defendant & il tient Que le Roy ad per son grant p Letters Pattents p̃ vie destroy le Copihold tout ousterment tang̃ nad recite ceo destre Copihold terre. 1. Pur ceo ne fuit demissa & demissibilis q̃ est un inseperable definition, Co. 4. 25. Et si Sir Jo. Gates voil aver vend tiel estate q̃ il ad ceo ne puit estre p Surrender car son estate ne voil passer hors de luy forsq̃ p Livery, aury nostre case nest un prerogative case.

Si le Roy ad ceo grant en fee est admit q̃ le custom ad estre destroy ou si il ad estre informe q̃ ceo fuit Copihold tiel grant voil aver opperate al infranchisement mes le Roy aiant fait un act q̃ est en luy mesme un Enfranchisemt ceo navera un meinder operation q̃ grant en fee ou grant sur information car les customs de nostre terre sont parcell des Leyes de tiel mesme terre (q̃ sont de grand Reason & pluis grand antiquity) & issint liera le Roy Knights case, Co. 5, 55. b.

2. Est al benefit del Roy haver tiels Copiholds destroyed car est son prerogative q̃ riens pt passer hors de luy forsq̃ per Record & issint serra pluis a son advantage haver eux enfranchise q̃ haver eux destre convey in occulto al pleasure de chescun de ses Seneschals, 4 H. 7. 6.

Wheelers Case fuit q̃ H. 8. grant terre a tener per un Red Rose pro omnibus serviciis & fuit la tenus q̃ le grantee tenera p fealty solement & nemy en Capite.

3. Jeo conceive q̃ p tiel grant le Roy ad fait son Election & petit interuption voil destroy un Copihold come si part soit assigne al feme pur sa Dower, ou si le terre soit extend &c. Smith & Lanes Case 30 Eliz. & en Portmans case Com. Ban. 32 Eliz. fuit tenus q̃ le severance le bois del Copihold ad destroy le custom quant a ceo.

Obj. Bar seis del manor en droit sa feme un Copiholt escheat & il ceo grant p̃ vie uncore le custom nest destroy mes q̃ apres son mort ceo poet estre regrant per coppy, Conesby and Rushworths case, 18 El.

Resp. Ceo est different de nostre Case car est un rule q̃ il ne poet fair tort p destroying les customs esteant forsq̃ tent p̃ vie mes en nostre Case le Roy ad le fee en luy & puit disposer de ceo sans prejudice al ascun person. Et a ceo q̃ ad estre dit q̃ le Comon est destroy ceo ne fuit adjudge mes remain come un quere en Marsum & Hunts Case, 7 Jac. B.R. vide Lee & Boothsbyes Case. Cro. 3. 521.

Et sans quere est pluis beneficial al Roy baver touts Copyholds enfranchise, York & Allens case en Lanes Reports fuit la deserre a renewer Copiholts pur ceo q̄ fuit intend de infranchiser eux quel est confirm p un Letter Direct al Sir Chief Justice p le Chancellor come est a vier en Sir Bacons Letters. Et pria Judgment p Avowant.

Hob. 190. Glyn. Jeo tene q̄ si Copiholders ont comon en le Soyle dun estrange q̄ ceo comon remain nient obstant le infranchisement del terre & serra enjoy per touts tents del terre come devant fuit p Copiholders.

Flower *versus* Speckman.

Trans & Eject-ment. SUr special Verdict done cest Terme al Bark p un Middlesex Jury le case fuit tiel. Le Sir Shandoish esteant languishment sur un infectious disseale mis son Servant p Mounsier Shadwell un utter Barrester de Lincons hostell p Escrier & contriver son testamt. Le dit Shadwell vient al meason mes ne osast avener en le Chamber lou il fuit languishant pur pavor del infection. Et pur ceo un appel Pamer escry en un paper les pols q̄ le Sir Shandoish dictate a luy & ceo deliver al Shadwell pur mitter ceo en bone forme, apres le finishing de quel le Sir Loavels en quel meason le testator fuit languishant lye le volunt issint escry al Sir Shandoish distinctment trois several temps & puis le dit Sir Shandoish ceo publish en le presence de divers testmoigns & mis son main & Seal al dark sheete de ceo le princip' de quel fuit That he devised to his two Daughters 3000 l. a peice, and for his Lands he devised some of it to be sold for the payment of his Debts, and the rest to his Wife for her Jointure, and if she were with child of a Son, that the Son and his Heires should have it, but if she were not with Child, that she (sc.) the Lady *Shandoish* should have it to her and her Heirs, le Sir Shandoish mort sa feme nesteant pregnant ovesq; fits. Le feme (sc.) le Dame Shandoish prise al bast Mounsier Pitts q̄ lessa terre al Hussy & Cook q̄ ceo lessa ouster al Plaintiff & il esteant oust per Defendant q̄ claym desouth le title des files port Trns & Ejectment. Et ils aury trove q̄ apres le leas (sc.) Anno 1656 ceux terrer fuer extend p inquisition p 150 l. parcel del sum p q̄ le Sir Shandoish compound son delinquency al Haberdashers Hall ql' inquisit conclude accordant al Stat 33 H. 8. mes si ceo soit deins Lestat ou nemy ils ignorant.

Pur plaintif. Maynard & auters p Plaintiff. 1. Lest' done un extent forsq; en quater cases: 1. Sur Judgment. 2. Sur Recognisance. 3. Sur Obligation. 4. Ou sur auter specialty & un Dett p composit al Haberdashers Hall nest ascun de eux car le fezors de tiel

act

act ne unques contrive p recovery de tiels Detts due p delinquency.

2. An Dett deẽ levy per tiel Stat sur breve doit estre le Dett del auncestor & ceo nest icy car ceo fuit agard apres le mort del Sir Shandoish p le dit Comittee aury, nee title est en le nature des purchasors.

Twisden & auters p Defendant. Si home ad estre en Dett al Roy al Com Ley & puis ust fait feoffment jeo conceive q nient obstant tiel feoffment le Roy puissoit extender ses terres pur son Dett. Pur Defendant.

Glyn Chief Justice. Jeo conceive q Lest' est p le greinder part de ceo en explanation del Common Ley. Et quant al nostre case. Si Dett soit Recorded en le Remembrancers Office en le Exchequer (& nemy enter en le Pipe q est Dett de pluis haut nature) ceo est prima facie & de facto due al Roy quel nest void mes voidable.

Chambers *versus* Cooker.

A p son volunt nominate ses Executors & appoint q ils dispose ses biens accordant al Scedule a ceo annex & mort les Executors monstre le volunt sans le Scedule al Judges p granting Letters d'Administr queux refuse p granter Administrat al eux si non q ils voil enter en obligat a pformer le decree des Judges de tiel Spiritual' concernant le overplus des biens apres les Detts pay: le quel ils font & puis les Judges decree q ils payer al 15 del Sank l'intestate 1500 l. & pur le non payment del dit sum ceux del Sanke portant Act sur le case; les Judges aury a mesme temps decree auter soms deestre pay. Les Plaintiffs declare That whereas amongst other things it was decreed sans mentoning les auters choses decree ou le obligat q fuit le foundation de touts & ceo fuit monstre en arrest del Judgment. Mes a ceo fuit respond & resolve q ceo esteant Act sur le case nest requisite icy a declarer specialment car le Nonperformance est le cause del Act' & nemy le special performance. Action sur le Case un decree

1. Cybien un Arbitrement come un Decree poet estre plead inter alia mesme ley del feofment sur condit car le condit remain destre monstre en le Replication come en le principal case ceo remain destre monstre in defeasance auterment est dun precedent condition.

2. Que

Que touts Records sont entier come cōmon Recovery & p̄ ceo ne poent estre plead p parcells; autrement est dun Act de Parliament car ceo poet estre pleaden inter alia. Et Glyn Chief Justice dit q̄ Obligation est assignable (sc.) le parchment & Seal mes nemy le Dett pur ceo que est chose en Action.

Le Reason p̄ q̄ le validity del Obligat ne fuit dispute fuit p̄ ceo que le Court fuit inform del Equity del tiel case, vide quel poyar le Ordinary ad pur disposing le Surplusage des biens, en Slawneys Case, Hob. 83. sur Lest' 21 H. 8. c. 5.

Street *versus* Seigniour Roberts *alias* Sir William Roberts.

Extent des Terres.

Le case trove per Special Verdict fuit briefment tiel J. S. seise de terre en fee fait Jointure a feme & puis acknowledge un Stat & aiant issue file deins age q̄ est son heir mor le terre est extend sur le possession del feme.

Resolve.

1. Que l'extent est void quant al feme & ne poet prejudice sa title que est paramount l'Stat & fuit dit q̄ si le feme mor uncore le terre ne poet estre extend cy longe q̄ ils sont en les maynes dun Infant.

2. Un Reversion ne poet estre extend. Br. tit. vide contr.

3. En touts Special Verdicts les Judges ne voil adjudger sur ascun matter de fact forsq; ceo q̄ le Jury declaront d'estre voir p lour trovant demesne. Et pur ceo les Judges ne voil adjudger sur un Inquisition ou aliquid tale trove alarge en un Special Verdict car lour trovant de ceo nest un affirmation q̄ touts q̄ est en ceo est voir.

Stonesby

Stonesby *versus* Musenden.

HOme prescribe que il & sa feme & touts ceux queux Estates ils ont en un tiel messuage ont use daver comon pur touts maners de avers commonable come a le dit messuage appurteignant & fuit move (devant ceo temps) en arrest del Judgment mes ore Archer Justice le common destre bien plead & uncore il allow tiel Common dee nul des commons q sont parle en nostre Ley mes que ceo fuit un common per custome del pais. Prescription pur aver Common.

Curia. Si vous ad estre demur a tiel plee forsan ceo ad est male, mes quant issue est Joine & trove pur Plaintiff, tanque ne soit Appendant neque appurtenant &c. en strictness & p les rules del Ley, uncore esteant apres Verdict est assets bone & nous doimus intender ceo destre common apptenant. Judgment p Plaintiff. Resolve. Judgment.

Pretty *versus* Butler.

JOnes pur Defendant. Et il prist Exception al Replication car il la claym common pur 35. Beast Gate p le Lease de J.S. & ne dit q le Lease est per fait car home ne poet clayme ascun chose que gist en grant come Advowson &c. sans fait.

Resolve. Que Seigniour ne poet aver tenants a prescribe daver common en son soyl & terre demesne mes ils doint aver tiels commons per fait endent ou auter grant 26 H. 8.

Si home grant common appurtenant a tiel close ceo est bone & passer p le grant del close car common appurtenant poet estre create a cest jour. Et common substantialment use ove un chose voil passer per le grant del chose mesme.

Robin-

Robinson *versus* Bangbrough.

IN Dett recover sur Obligation pur breach del Condition For not measuring and setting out one Mile on Blackhambleton Heath, sur que le Defendant port Audita Querela & monstre pur ceo que le dit Plaintiff ne fuit present tiel mattin en le lieu avant dit p le measuring dun Mile & fezant ceo apt pur un horse-race que fuit deste la curge per le Plaintiff & Defendant mesme le Mattin.

Windham. Sembleque ceo nest deins l'Stat de Gameing, car c nest pur Argent que deveigne due p horse-rasing, mes pur default del horse-rasing.

Glyn Chief Justice. Le Audita Querela est un suggestion hors del Obligation car est pur Argent que deveigne due per horse-rasing que est un Suggestion de fact. Et lou home ad un remedial Act de Parliament, pur luy ayder il poet fayr Averment contrary a son Obligation demesne come en cases del usury nient obstant ascun specious pretences.

Wyndham. Si jeo oy aye enter en obligat ove condition pur payer tiel sum que est un due Dett tiel jour a un tiel Tavern and also to play at Cards there, voil estre trope perilous de avoider touts obligat pur le darrein condition.

Glyn. Vous poes alledger vostre Condition de Dett & en vostre Replicat Travers & deny l'autre.

Windham. Nostre Judgment fuit obtain per due coverison del Ley devant le fezant del Stat de gameing & issint nemy deins le dit Stat que parle solement del Recognizances, Judgments entred into &c. les fezors nient intendant a comprehender Judgments obtain sur pleading & loyal proceeding en ascun Court.

Finch. l'Audit Quer' ne gist car ils nont monstre que le obligat fuit knowingly entred into (que sont parols del Act) & si il ne devein scienter oblige nest pas deins le Act.

Newdigate. Semble que nest deins le Act, car nest pur Argent pde ou betted p horse-raseing, mes est for the not setting out of a Mile forsan p le non leveling des Ditches & estriping des Bushes.

Glyn Chief Justice. Vous voils depoender l'entier fruit de tiel Act de Parliament si vous ne voils admitter Averments destre pris.

Anonymus

Anonymus.

Dower est port en le Court de Chester & forreign plea pleaded (sc.) satisfaction en Middlesex & sur un le Record est certifie en le Chauncery & ils ceo convoy al Co. Ba. p Mittimus queux summon un Jury & proceed al Judgment apres quel Error est port en cest Court & alledge pur Err que apres le forrein matter trye ils doint aver remit le cause al Court de Chester & nemy a doner Judgment. Forren plea in Chest'.

Et fuit oye doubt si cest Act' serra remit al Chester come auters real Actions. Car briefs q de lour mesme ne sont maintainable en un Court, unc ecnt remove p Error sont maintainable. Come Formedon q ne gist en tiel Court unc eent remove devant nous p Error est en nostre poyar a proceed al Judgment &c. Et le rule est voir q lou le Roy est pty al un bre la c voil curg hors de cest Court al chescun lieu deins le roialme come al Chest' Cinque ports &c. Si serra remaund a Chest. apres forren plea trye.

Legea *versus* Amory.

En Action de Accompt la fuit un Demmurrer & except pris pur ceo q il nad mre les particulars del disposing del sale. Car pur un Factor a dire jeo oy aye receive tant pur vostre biens ceo nest bone mes il doit mre les perticulars. Demurrer sur accompt.

Glyn Chief Justice. Ne apperteign a nous intromedler ove vostre Accompts car les Auditors sont officers appoint p Act de Parliament q doint refuse ou confirm eux. Et jeo ne scavoir per quel advise vous aves demurr en Accompt.

Hern. Deux des Clarks de cest Court sont Auditors mes si soit un demurrer sur les pleadings doit estre trye en Court. Et fuit agree pur waver le Demurrer p consent & relinquer le matter a les Auditors. Agree.

Michael Barclees Case.

Felo de se & Inqnest.

apri. 101.

Mich. Barclee de Grays-Inn esteant merge en le Ducking-pond p Inquisition pris devant le Coroner de Middelsex fuit trove dee Felo de se & fuit ore move p Finch sur several Affidavits (que Bartclee fuit pious home & cy mult tender le preservation de son vie come ascun home) que le inquisition ne serra file alledging que cest untimely mort p que providence ad luy prist hors de cest Monde vient a luy per un Megram: quel distemper ad sovent foits luy ject en le fue, &c.

Twisden. Le filing de ceo voil estre grand mischief car nest traversable come touts auters inquisitions pris devant Corones sont Co. Inst. 3. 54. 55. & le reason est pur ceo que le party que doit ceo travers ad tue luy mesme.

8 E. 4. 4.

Glyn Chief Justice. Le Coroner ad grand respect en tiel cas car le Inquisition nest traversable & pur ceo est requisite que il fera son duty de bien inquire pur le verity del matter naiant ascun respect a le general Error que ceux de son profession ont conceive (sc.) que ils ne doint examiner ou suffer testmoignes a parler contrary al ceo que fist pur linterest del Roy en les biens del deceased.

Car lour office est dinquier de le voir maner del mort & a examiner testmoignes cybien de lun part come del auter.

Timberlye's Case.

Felony pur le entring faux bail.

2. mod: Rep: 46.

Le Defendant fuit Indict de Felony al Surry Assises sur l'Statute 21 Jac. ca. pur ceo que il ad acknowledg bayle en le nosme de un auter. Et le Jury trove en lour special Verdict que cest bail fuit pris per Justice Aske de bene Esse & ne unques file. Et si le Defendant ad per ceo incur le penalty de mort accordant al Statute ils ignorant.

Pur plaintif.

Twisden pur Plaintiff ceo est Felony deins Lest'.

1. Pur ceo que cest deins l'intent del Statute quel fuit pur punisher le abuse de acknowledging counterfeit Fines, Bails, &c. & issint le filing ou non filing nest al purpose.

2. Pur ceo il ad fait tout que il mesme poet pur le perfecting de ceo, car si bail soit pris devant un tiel Judge & il soit remove de son Office uncore le bayl serra file & Lest' voil estre de petit use, si serra al discretion del Attourneys ou auters a fait ceo felony ou nemy (per le non filing) a lour election,

10 H.

10 H. 4. 12. Et pur ceux reasons jeo conceive que ceo est Felony deins Lest'.

Wats pur Defendant. Les parols del Stat sont If any one shall acknowledg a bail. Et nest un bail devant que est file & le Jury ont trove que nest file & issint sans argument ne poet estre deins Lest', Hall & Wingfields Case, Hob. 195. Et pur le necessity q̄ doit estre file & de Record, Hob. 210. Et cases sur recording ou entring de Fines, Dyer 26, 27. b. Dyer f. 221, & 246. a. Pur Defendant

Glyn Chief Justice. Le Bail nesteant file jeo conceive que ceo nest deins les parols ne l'intent del Statute. Et jeo voil monstre a vous le original del Bail de bene Esse. Un Bishop aiant arrest un home pur un grand dett il tender bayl al Justice Richardson que ceo prist en son Chamber. Et cest bayl estant insufficient l'Evesq; monstre cest greivance al Parliament & pria lour remedy pur ceo Sur quel fuit enact que nul bayl pris devant Judge en son Chamber lyer le Plaintiff sans son assent a ceo ou le confirmation de tiel bayl pris per tout le Court.

Newdigate. Semble a moy q̄ touts bayls pris en Courts de Record sont deins le remedy de tiel Statute cybien al Westm. come alours: mes en nostre cas, Jeo conceive q̄ la est nul bayl pris. Et icy nest ascun inconvenience al party Plaintiff pur ceo que le Defendant continue touts foits imprison. Et quant a ceo que est object que le Defendant ad fait tout que il poet pur le perfecting de tiel bayl que est Felony. Jeo Resp. Que le Ley ne touts foits punish Acts fait ove male intent sans Effect. Et jeo encountera cel obj. ovesq; cest case. Feme ject Infant en la mere ove intent a merger ceo & lun vient & preserve sa vie Estne ceo Felony en le feme?

Et jeo tene que si un soit indite pur Felony il ne serra sur ceo indictment punish pur trespas, mes Wheelers Case, est 2 Car. home fuit indite p̄ un night walker and frequenting of bawdy houses & il fuit puny p̄ night walker & acquit pur le residue vid. Cro. Lou un fuit indict pur le Arser de son meason demesne. Mes en le principal cas fuit agree pur indicter le Defendant de novel p̄ tris en cest Court p̄ lavant dit & auxy un second offence del m̄ nature.

Row *versus* Yeveling.

Fine levy al Chester Revers pur Error.
2. Lev. 54.

CEst jour esteant appoint pur Judgment en tiel cases touts les trois Justices concurrent en le general (mes nemy en le perticuler points) Que le Fine serra reverse.

Newdigate pune Justice. Tanq; ceo prima facie semble dee mischeivous que apres possession per force dun fine p 30 ans que ceo serra reverse uncore quant nous avomus respect al due order des proceedings que sans question est le mere de quietness & repose del roialm & serve a preventer confusions nest forsq; approved reason & Judgment que nous Reverser tiel Fine per allowance de quel la voil ee un passage appert pur l'introducing de distracted disorder. Et en monstrance a vous le reason de mon Judgment,

Jeo considera 4 choses.

1. Si icy soit un proper Plea pur maintainer Error. Et jeo tene que cy.

2. Si le Fine soit Erroneous. Et jeo tene q̄ cy.

3. Si le Fine serra revers al Roger solement ou al Roger & Hugh. Et jeo tene q̄ al ambideur.

4. Si le plea del Laps de 5 ans soit bone plea id bar. Et jeo tene q̄ nemy.

1. Point.

1. Quant al primer point le cas est A. tenant in tail remainder al B. en tail remainder al C. en tail A. & B. levy un Fine & si C. poet aver Error, & jeo tene que cy. Quel est bien prove en nostre livers F. N. B. 21. c. cestuy en reversion pria de ee receive pur default del tenant a term de vie & plead & perd. Il poet aver Error. Et issint il avea Error coment il ne unques fuit receive & assign pur Error le matter enter le demandant & tenant & jeo conceive que quant a nostre purpose la nest grand difference ent portant de Error & Attaint & lou attaint gist vid. F. N. B. 108.

Et

Et la est un case mis en Foxleis Case, Co. 5. 111. a. que est Eatons Case. Eaton morust nestant convict ne attaint de Felony. Et uncore ses Executors portant Error & reverse le Exigent q̄ fuit vers luy Kelloway 168 & 169. 14 E. 3. 2. Br. tit. Estoppel 168. le cas est A. B. & C. tenants pur vie ove Remainder al A. en tail le q̄re la est si apres le mort del A. son issu poet aver Attaint, & jeo tene que il poet nient obstāt soit la doubted, car est agrée 3 Eliz. Dyer 201. pl. 65. Que l'Action de Attaint surge pur le chose que fuit perde, vers cestuy que ceo ad, en quelcunq; mains ceo viendra, 44 E. 3. 7. Heydons Case, Co. 11. 6. a.

Object. Error ne gist forsq; lou la est privity.

Resp. Le Fine mesme en nostre case est le grievance & pur ceo Error gist pur cestuy en remainder que est de privity, car Co. 3. 4. done Error tanq; ne soit ascun tiel remainder al common Ley quel liver grandment confirm mon Judgment. Et ad estre auxy adjudḡ en ascun cases Que Error gist lou nest neq; privity neq; dammage, 5 E. 3. 43. Et en 15 Eliz. Dyer 320. b. la fuit Error port per un que ad remainder en tail pur reverser Fine levy al Chester. Et obesq; cest cas jeo conclude que icy est un bone Plea a porter Error.

2. Le Fine est erronious pur ceo l'argent le Roy nest bien enter. Et quant a ceo que ad estre dit que nous devomus prender notice des customs de Chester & forsan ils ont custom pur l'entry de ceo en paper: Ceo nest bien fait si ont tiel custom & nont ceo certifie car jeo ne scavoir de ascun tiel custom. Mes est certain que le custom del Royalm auterment est come appiert per Statut 18 E. 1. ca. de Modo levandi Finis. 2. Point.

Et issint jeo conceive que l'argent le Roy nest bien enter, car ceo nest un Entry, mes un preparatory pur un Entry. Et le reason de Bohuns Case, Co. 5. 43. fuit pur ceo que fuit le misprision del Clark ēent fait quant real Action fuit pendant nul des parties esteant mort come en nostre cas, car quant le Court est enforme de ascun de lour morts ils ne voil permit que l'argent le Roy serra enter 35 H. 6. 62. Et le Seigniour de Oxfords Case Co. Ba. en Mich. Term. darrein pas.

Et

Et Admittant l'entry del Argent le Roy bone, 4 Car. 10 Aprilis jeo conceive que ceo nest un loyal entry, car ceo est en le vacation que est contrary al proceedings ſ Fines en auters Courts & l'Stat 2 E. 6. ca. 28. ordein un uniformity en les procedings sur Fines 29 E. 3. 7. 3 H. 7. 8. Egertons Case. Hut. f. 28. 11 H. 7. 11. Co. 5. 47. b. Gilbert Littletons Case, Original vient hors del Chancery retournable auter Court serra ne serra dit pendant devant que soit retk mes quant est retk serra dit pendant del jour del teste. Issint nostre Fine nest absolutement void per le mort del un devant le retk del brief mes voidable per Error. Si covenant soit port de terres en A. & Fine sur ceo ewe de terres en A. & B. est al election del party a fair ceo void quant al B. ou pur aver brief de Error Pl. Com, 265. 266. 19 H. 6. 2. 21 E. 4. 62. vid. l'Stat 8 H. 6. ca. 10. 6 H. 8. ca. 14.

3. Point. 3. Que le Fine serra reverse al ambideux, Co. 1. 76. b. Owens Reports f. 21. & Ersfields Case, Hob. 329. deux acknowledge le note dun Fine lun mor & l'oppinion de Hob. fuit Que le conusee poet proceder vers l'auter & pris son Covenant accordant, 37 H. 6. 9. Halls Case. Co. 7. 26. b. Quare Impedit est port vers Patron & Incumbent & lun de eux mor uncore le brief n'abatera, vid. Yates & Drydens Case, Cro. 427. lou le brief abatera en tout quel cas est pluis fort q̃ nostre case, & 5 E. 3. 3. Et bre de aile lun des Defendāts mor le brief abatera en tout 9 H. 6. 57. Et issint jeo conceive que Judgment doit estre reverse pur ambideux.

4. Point. Si erronious Fine soit levy & cestuy que doit porter suffer 5 ans pur lapser, uncore ceo ne barrer luy de son Error come est dit Pl. Com. 370. b. Stowel & Zouche. 7 H. 6. 44. Co. Lit. 137. Mes desouth le favour del Sñr Coke un utlagary poet estre plead al suit del estrange. Et ceo esteant auxy le common practice jeo conclude que le Fine doit estre revers.

Warberton Justice a mesme intent & pur ceo jeo forbear a repeater ceo, mes

Glyn Chief Justice differ en ascun points de les primer Arguments fait per Warberton & Newdigate (sc.) en le 2 & 3 points.

Et quant a les auters deux points il agree que chescun Pl' en Error doit ee able a dire 1. que est ad damnum. 2. daver Restitution del chose perde: Et auxy que nul chose poet estre assign pur Error forsq; ceo que est al disadvantage del Pl' en

en Error. Et pur ceo si jour soit done ouster le temps assign per le brē c̄ ne serra alledge pur Error.

Mes en nostre cas ceo est ad damnum del Plaintiff pur ceo que per tiel brē de Covenant & Fine s̄ ceo son remainder est convert en un droit vid. le case del Prior de Newerk, 16 H.7. 9. a. Et jeo deny le opinion des Judges en le Roy & Brooks Case, que les terre tenants aver Error pur reverser un Attainder. Mes jeo concur en opinion ovesq̄ les deux Justices en ceo case Pl. Com. 265. Et auxy il aver Error pur ceo le Fine opperate s̄ son Estate de præsenti & s̄ cest rule puissoit cestuy en revers. per Error revers un common Recovery per tenant pur vie. 7 H. 7. 5. Le Marques de Winchesters Case, Co. 3. 1. lou est a vier que le remainder dun estate tail nest deins le Stat 9 R. 2.

Si tenant pur vie levy un Fine cestuy in revers. poet aver Error a cest jour. Et si Formedon soit port en nr̄e case il ne poet recover le mean profits & pur ceux reasons jeo conclude que le Plaintiff nest bien entitle a son brē de Error ou q̄ icy est bone Plea.

2. Le Fine ove non claim nest bar. Et obj. Que coment un Act de Parliament done Tr̄es uncore ceo ne done Error. Et le cas del Sn̄r en ancient demesne, Co. Inst. 2. 518. b. A ceo jeo respond, Que ceux cases sont dēe intend lou la est un immediate title accrue pur porter Error. Et issint Error est deins l'Stat 4 H. 7. ca. Co. Lit. 128. a. Belfields Case Bolstr. Rep. 2. Poinc.

3. Le Fine est erronious mes pur quant & en quel des proceedings le Error est jeo differa des mon Frerers. Nostre cas quant a cest point est Brē de Covenant est sue vers deux & le caption del Fine pris per Dedimus, lun des conusors mort devant le retr del Brief per quel mort jeo conceive que le brē abatera clerement quant a luy. Et issint semble a moy que largent le Roy (que ad ēe cy mult & fortment urge dēe Error) ne vient en Quære en le cas. Car a proceder sur le Fine conusor ēent mort devant le retr del brief est quant a luy a Edefyer sans foundation. Et en touts Fines le Brē de Covenant est le undoubted bottom, auxy il sembl' per Pooles Case, Co. Entr. 231. a. Que Chester ne poet tener plea del Error in fact. 3 Poinc.

Farmers Case Hob. 330. Lou l'Argent le Roy est enter & le Fine ingrossed le Court voil affirm le Fine nient obstant le mort del un des parties. Et si nad estre un mort en nostre cas jeo poy dire q̄ l'argent le Roy puissoit ēe bien solute, car si

si ne fuit pay uncore la fuit composion pur ceo devant le Original & en favour del common assurances nous doiomus presumer que ceo est pay si nul chose appiert al contrary, Carrel's Case.

4. Point. 4. Quel Judgment serra done en cest cas? Si le Fine serra revers quant al cestuy que mort solement ou quant al ambideux? Et de cest point jeo doubt car sembl' dee grand mischief, Si forte 6 povers homes joyn en un Fine pur lour several estates & lun de eux mort devant le retr del Bre de Covenant que per ceo tout le Fine que est lour sole assurance serra defeat. Et si c ne soit un general inconveniencs jeo appeler a vous touts.

Mes est agrée Dyer Que si Feme sole acknowledge un Fine & devant le retr del bre de Covenant il prist baron ceo ne abatera le bre, car le coverture est son act demesne & en mliver cest 4 point est fait un Quære.

Vid. Ersfields Case. Hob. 329. Quære.

Et a ceo que ad ee obj. Que lou real Action est port vers plusors & lun mort le bre en tout abatera come est 29 Ass. 8. 21 E. 4. 80. Jeo respond q la est grand diversity perent brevia adversaria come ceux cases sont & brevia amicabilia come Covenant pur Fine & auters tiels sont. Et pur ceo en Quare Impedit le mort del un ne abatera tout le brief. Auxy quant 3 several persons joyn en un Fine ceo opperate severalment accordant al nature del conveiance. Et pur ceo quant a cest point ils voil advisér.

A quel jour tiel case eent mis en le paper. Warberton & Newdigate continuant en lour primer Judgments. Le Judgment fuit done q le Fine sera revers en tout encounter l'oppinion. del Glyn Chief Justice.

Judgment.

Campions

Campions Case.

SUR Mandamus al Mayor de Gillford p restorer le Defendant al Office del Town Clarke il fist cest retr. Que le Mayor del dit lieu poet tener pleas cybien en Act' real come psonal & electer un Town Clarke q doit la tener un Court de franke-pledge, fair garrants & attender le Mayor. Et que H. 8. p ses Letters Pattents ad grant q ils electer un Mayor annualment le Monday pch ensuant le Feast del St Michael, il aury retorn q J. S Mayor del dit lieu elect le Defendant destre Town Clarke & le Defendant va en remote lieus apres quel J. N. Mayor elect un auter a le dit office & issint ils diont q ils ne poent restore le Defendant destre Town Clarke.

Scrogg p Defendant, ceo nest bone retr car a dier que il ad neglecte son Office de Towne Clarke est trope general destre bone come si Evesq retr q il ad refuse un Clarke quia criminosus Co. 4. ceo est un void retr p ceo q en tiels Cases le Court doit estre Judge si le cause soit sufficient ou nemy com est en Blaggraves Case, devant f. 6.

2. Quant a ceo que il ne tient Court s Monday le jour pch apres Hoc day semble que ceo nest al ppose car nappiert si ceo fuit devant le Electing del novel Town Clarke ou nemy, & Hoc day nest jour de quel cest Court voil prender notice.

3. Ils doint Summoner luy a responder devant eux en lour Court come est resolve en James Bagges Case, Co. 11. 99. & Barnard Littletons Case en cest Court; car est un rule en nostre ley que nulhome serra condemn en sa absence sans son default demesn, 9 E. 4. 14.

Et le lieu lou il doit pformer son Office est le lieu lou il doit estre demand quel est le Reason q retr doit estre demand sur la terre de quel est issuant. Et issint jeo pria q mon client serra Restore. Residuum vid. 1 Rep. 14, 15.

Heyns *versus* Villars.

Si les contingent uses sont destroy ou nemy.

VIde le Case devant f. 64. Finch pur Plaintiff. Semble a moy que est ore temps pur conclude & agrée ascun des auncient controverted points de cest Case. Et pur ceo jeo agrée que un droit de Entry voil support un contingent use mes nemy un droit de Action. Jeo agrée que Chiney nest eins en le post mes en le per ou al Com Ley pur ceo que est issint observe en Chudleys Case, Co. 1. 116. b. quel Case jeo regard come mon patterne & reggle per que jeo doy composer mon argument. Et est admit a moy que le Feoffment est bien executed. Et auxy que l'entry del Elizabeth apres tiel execut ne opperate a fair revesting & Restauration des auncient uses & Estate. Queux choses esteant grant ils voil destiner un period a tiel Case le Limitts de quel ont appear destre ouster le Limitation de temps. Est ore remaining destre consider solement le Feoffment pur fair nostre title pur Plaintiff. Et le grant del reversion que est suppose daver preserved le contingent use pur Defendant. Et quant a nostre title (sc.) le Feoffment jeo tene

1. Que le Feoffment ad destroy les contingent uses.

1. Pur ceo que les uses doint surger hors del primer seisin del covenantor que doit continuer en luy tanque le vesting del dit use. Et soit ceo Feoffment ou Covenant destoyer seise al use ceo ne fist ascun difference car si soit al un pur vie & le tenant pur vie refuse en l'un & en l'auter Case cesty en rem poet enter car tiel estate ne cesser cy long que est ascun en vie pur ceo prender, Barns Case, Hob. 74. est la mise come un quere. Si use que surge hors del Covenant al droit heires del file uncore en vie mitter le remainder issint en Abeyance ut ceo ne serra come Reversion en le covenantor de quel Livery serra sue apres son mort Co. 1. 136. b. use ne poet vester tanque l'estate & le person que ceo aver sont en Esse & la est un rule mise f. 137. a. Que uses doint estre touts foits raise hors del Estate del Feoffees & nemy hors del estate de cestuy que use de quel jeo poy infer si ne serront rayes hors del Estate de cestuy que use multo minus hors del estate dun estrange come les Defendants Counsell ont imagin. Et

1. Cest use ne poet estre raise hors del primer seisin solement car ceo ne poet support tiel contingency & pur ceo le Case en Br. tit. Feoffment. al uses 50. est deny destre Ley en Chudleys Case que dit que le terre est charge en quelcunque mains ceo vener Cheyneys Case, 35 Eliz. Countée de Kents Case, Cro. 261. — Cro. 1. 359.

2. Cest

2. Cest contingent use ne poet estre raise hors del remainder del primer seisin que est stile p ascuns Scintilla Juris que est un fiction del Ley, car est certain, Que ceo q̄ doit doner un estate quant Eschue doit aver existence de luy mesme devant q̄ ceo Eschue. Br. tit. Form. 46 & 49.

Et jeo ne scaver si Scintilla Juris fuit unques mencon en nostre Livers devant que le Sir Dy. ceo Rep. 17 El. Dy. 340. b. lou poes vier un bone description de ceo (considerant ceo come le primer) Que est in tiel manner Adhuc remanet quædam Scintilla juris & tituli quasi medium quid, inter utrosque status, scil. illa possibilitas futuri usus emergentis, & sic interesse & titulus, & non tam nuda auctoritas seu potestas remanet, p q̄, &c. Co. 1. 128. a. & 137. a. Mes est Report per le Sir Anderson en ses private Reports que le Sir Co. (a tiel temps Attorney General) ad grandment abuse luy & auters des Judges en reportant tiels Judgments & resolutions en Shelley & Chudleys Case que ils ne unques deliver, Vide Pophams Reports f. 83.

2. Per le grant del Reversion al Cheney les contingent uses ne poent estre preserve.

1. Si contingent uses Surger hors des Rem̄ ceo introducer grand inconveniencies cybien come confusions en estates, fezant ceo que ore est un absolute Estate de Fee-simple deē un term expectant al miens sur un inheritance.

2. L'Estate doit estre mesme quant ceo vest come l'Estate hors de q̄l ceo est trah & issint donqz voil estre absurde pur imaginer q̄ poet ēe trah hors del ascun Estate forsq l'Estate des Feoffor, covenantor ou lour heires.

3. Si le Ley serra tiel q̄ voil construe le contingency ore a surger uncore ceo poet estre forsq pur moiety car le moiety del Frances est del primer al 10th fits le remainder al Elizabeth. Et issint le moiety del Fr.ne poet vener hors del reversion pur ceo que l'estate del Elizabeth est interpose, mesme Case ad estre si Frances ad estre mort sans issue. Et issint jeo pria vostre Judgment p Plaintiff p touts ou al miens p moiety.

Wild p Defendant. Ad estre agrée q̄ le Rel' ne le Garranty del Elizabeth ne operate riens en nostre Case donqz est icy remainant solement destre consider hors de quel Estate le contingent use doit surger. Et jeo conceive q̄ doit estre raise hors del auncient reversion, Co. 8. 71.

Et jeo ne poy comprehend quel est le difference perenter les moieties, mes si le Scintilla Juris serra extend al un serra auxy extend al auter car ceo ad un Faigned essence p le preservation del touts estates mes nemy p le destruction del ascun ne unques esteant de pluis realty come le Ch. Baron dit que Sir

Thomas Moores Eutopia. Et jeo conceive que le reversion est en Chiney al cy ample & beneficial intents come ceo fuit en le Sir Coke; car Chiney vient eins en le per al Com Ley & nemy en le post sur l'Stat de Uses.

Et semble que uses nont tiel instability & incertainty en eux come ad ẽe suppose car ils savor de realty entant q̃ in Feoffment habend' le use & habend. le terre sont termini convertibiles. Mes admittant le Feoffment bone uncore per le Entry del Dame Hatten touts les uses sont revest; come A. tenant pur vie rem al B. pur vie (que est p Feoffment al uses) ove un remainder destroyer seise al droit heires del A. ore si A soit disseise tout le contingent use est destroy, mes si il reenter touts les remainders serra revest. Et le Ch Baron tient Co. 1. 132. Que les Feoffees ne poent fair al prejudice del cestuy que use, 5 H. 7. 7.

Glyn Chief Justice. Si Feoffment soit fait des terres al A. al use de luy mesme & ses heires un Fee-simple passer per ceo.

Langly *versus* Clark.

Action sur le Case. Vide le case devant. 76

Semble que Action sur le Case gist car Trespass ove intent de fair Felony est en ascun Cases Felony.

Glyn Chief Justice. Voir est que ad estre dit. Come l'infreinder de un meas ove le intent a prender biens. Et pur ceo semble a moy que le Action gist.

Warberton de mesme opinion & Newdigate auxy & il dit que si A. divulge que B. ad trahe trois femes de lour chivals ove intent pur eux ravisher ceo est Actionable. Et coment ad estre dit que ceo nest forsque trespass uncore ceo est un hainous trespass que port scandal l'entier vie dun home. Et quant al Cases del intent jeo doubt que si un infringe un meason ove intent pur ravisher un feme que ceo nest Felony.

Et icy p le consent del tout le Court Judgment fuit done pur Plaintiff que Action sur le Case bien gist.

Hilton

Hilton *versus* Smith.

ERror esteant port d'un Judgment en Dower done en le Com. Ban. & aiant estre diu pendant en cest Court ore le Counsel pur Plaintiff en Error monstre que le brief d'Err nest bien port; Mes appiert sur l'entier matter que le Defendant en Error est en possession.

Curia. Si le Demandant en Dower fuit hors de possession ceo voil estre un grand mischief p suffer vous Plaintiffs en Error destre les Authours de vostre laches demesne per que vous intends de fair Dower que est cy mult favour en nostre Ley destre en touts fruitlesse.

Barclees Case.

TUrner de Grayes Inn. Jeo ne unques aye oye que Counsel fuit allow Encounter le Corone en Cases de Felo de se devant Coroner.

Glyn Chief Justice. Le Coroner doit permit & Counsel & Testimoigns del ambideux parts cybien p Felo de se come pur Roy si soit require car quant la ley ad cy grandment favour Inquests devant Coroners en tiel Case come a ne permitter ceo destre traversable ils ne doint fair tort & conceal le verity que est chose Odious al Ley. Et pur ceo que le Coroner n'ad allow Counsel pur l'Administrat del Barclee le Court ne voil suffer l'Inquisition destre File Mes ils Order un novel Tryal ou per Indictment destre trove per le Grand Jury pur ceo que Inquest ne poet estre si non super visum corporis, ou per Inquest destre fait del 6. des auncient Jurors que ont view le corps & 6 novel Jurors destre add car; fuit agree que Inquest poet estre pris tanque touts les Jurors nont view le corps (quel est chose impossible en tiel Case destre fait.) Et appiert que la fuer 18 Jurors del primer Jury 14 de queux trove le Defendant Felo de se & p ceo fuit appoint que 3. de eux & 3. de les auter quater q dissent aver 6. novel Jurors joyn ove eux oyera Counsel & Evidence d'ambideux parts & trover un Inquest de Novo.

Twisden. Nous pria q cest Inquest serra pris devant vous.

Glyn Chief Justice. Voir est que jeo poy prender un Enquest en ascun lieu deins le royalme. Car chescun Chief Justice d'Angletter est Ch Coroner de tout Angleter. Mes pur ceo que le Chief Justice nad temps pur ceo Oyer, Et le primer misfesance del Coroner fuit p ignorance & nemy p reason d'ascun pervers principals en concealing ceo que il scavoit d'appertainer a son Office pur revealer, fuit agree que cest Enquest serra pris devant m Coroner q ad pris le 1. Enquest.

Clu-

Cluther *versus* Thin.

Mich. 1655. Ro. 711.

Error. Dett vers Administr sur averment dun devastavit.

Cory un des Prothonotaries del C. B. ad un Judgm en Det envers le Dame Thin q mort le Def. esteant sa Administr. Cory port Dett vers luy & averr en son declaration que le Defendant devastavit bona testatoris sur quel un demurrer est joyn & adjudge pur le Plaintiff en le Com. Ban. Et le Defendant port Error en cest Court aledging pur Error que Dett ne gist sur un nude averment ou Suggestion al miens ne gist vers Executor ou Administrator & pendant le Error. Cory fait Cluther son Executor & mort. Et ceo aiant estre sovent foits argue devant come p Wild Term. Pachæ darr pas q le Defendant en Error & en maintenance de Dett sur cest averment sur les reasons del 19 E. 4. 5. b. Et le Case del Sur Dy. f. 2. a.

15 Mail terre past. pur Def. en Error.

Et fuit agree en Dixon & Midgleys Case, Hill. 1650. Rot. 2202. Trin. 9 Car. Rot. 715. & 14 Car. Mounson & Bourns Case Cro. 373, 374. Si home prist Executrix al feme & wast les biens ceo est un devastavit en le feme & p Jones si soit Recovery en devastavit vers bar & feme cestuy de eux q survive serra charge ove ceo. Et quant a ceo que ad estre dit que p tiel voie Executors serront charge ove several Actions. Jeo respond issint ils poent devant & aury ove several Executions. Et tanque le foundation de nostre Action soit primæ impressionis (sc.) un Averment uncore ceo esteant un speedy Recovery que ne inflict novel greivances sur ascun est pluis acceptable as leys gents & pluis beneficial al tout le roialme car ils ont mesme refuge come devant (sc.) Si ils sont charge ove pluis que ils ont Assets ou ont degast Ils poent aver Aud. Quer & issint jeo pria que le Judgment serra Affirm Cases in point, Cowell & Kendrick Pasch. 1655. Rot. 1267. Carpenter & Death, 25 El. Rot. 261.

Glyn Chief Justice, & tout le Court incline pur affirmer le Judgment done en le Com. Ban. Que Dett gist, car tanque ceo soit different del Pettifors Case, Co. 5. 32. a. b. (quel Case nad estre touts foits observe, car Munsons Case, 9 Car. Com. Ban. est different de ceo) uncore ceo esteant pluis speedy remedy & nemy accompany ove ascun inconveniencies que le primer ad serra bien a permitter ceo, car Antiquity des auters manners de pceedings nest plee vers ceo, come Gleab terre ne fuit en temps pas subject al Elegit & uncore poet ore estre extend pur Dett cybien come ascun auter terre. Et issint le Court en le principal Case done Judgment q le Defendant en Error (sc.)

11 H. 6. 7. Judgment.

Cluther

Ruther si cause ne serra monstre al contrary devant tiel jour devant quel jour vient Counsel p le Plaintiff en Error (sc.) Thin & pria que le Judgment ne serra enter, Mes que jour soit done al eux pur Argue & jour fuit done usque a cest Term a quel jour vient Maynard Serjant, & Shafto Apprentiz.

Shafto pur Plaintiff en Error. Jeo conceive que pur deux manifest Errors le Judgment serra fait nul & reverse.

1. Pur ceo que cest Action est port en le debet & detinet & q jeo poy mitter deux Cases pur touts vies 11 H. 4. 56. Det est port vers Executor que plead plene administravit & trove que il ad Assets uncore pur ceo que le Ack fuit en le debet & detinet adjudge que il ne recovera, 11 H. 6. 16.

2. Pur ceo que cest Action de Dett issint esteant en le debet & detinet vers un Administrator est founded sur un Suggestion del Wast car Speake & Richards Case, Hob. 209. que ad estre cy mult urge encounter nous sist ceo un quere si Ack de Det en tiel Case serra maintain vers Executor come principal Debtor & semble que ne serra p Perkinson & Gilfords Case, Cro. 387. p Mallet Js, car chescun devastavit founds en tort & p ceo al com Ley Det ne fuit maintenable vers un gaylor devant l'Stat de Westm. 2. cap. 11. Platt vers Vic de Londres Pl. Com. 37. a. 14 E. 4.

Et la ad estre un diversity pris yenter un general Act' de Dett que est en le debet & detinet & un special Ack, mes sur touts lour diversities jeo ne poy observe en quel manner ils poent maintain Dett sur un mere Suggestion en nostre Case sans un Verdict Inquisition ou Rett. 11 H. 6. 8. 16. p Martin especialment vers Executors, Que si serra allow & maintain voil introduce grand Inconveniences.

1. Inconvenience est le separation de un Duty q est de luy in entier & pur ceo vid. 11 H. 6. 17.

2. Inconvenience est si sont trois Executors & ils ont p lour Executorship. 30l. (sc.) 10 l. al chescun de eux & ils Wast p cell ore p cest voy ils seront lyable al trois several Actions de Det p Lentierty.

3. Inconvenience est que pur cest meanes vous aves deux ou plusors Originals & issint si soit cause de reversal le reverser dun ne reverser lauter que est un greivance & vexation cybien coe un alteration del Ley en tiel Case.

Et le Ley ne voil que Executors seront vex 28 H. 8. Dy. 32. a. lou ils ont pay les contracts del Testator fuit agree q nient contristeant ils ont issint fait le Judgment serra forsque des biens le mort.

Et

Et admittant que cest voy de founder Actions sur Averments vers Executers serra plus pur le benefit des homes que le auncient voy uncore jeo conceive que ceo ne serra allow pur ceo que est encounter le form de le Auncient ley en tiel case come est le Case, 2 H. 7. 8. a. Vic retk les nosmes de 12. sur le dorce del breve & nemy en un Scedule & il retk ven. feci & nemy Execut' istius brevis sur que fuit resolve que le Vic serra amerce si ne voil ceo amend car les Judges ne voil changer l'auncient Retorn pur le mischief que poet vener. Et fuit bien respond per les Judges Dyer f. coment ils ne deny que ils poent aver al Cinqz ports uncore ils ne voil ceo grant quia nullum tale breve reperitum, vid. 11 H. 4. Stath. Dett 40. & Br. Dett. 178. tient ceo optima opinio Que Dett ne gist vers Executors en le debet & detinet. Et issint jeo pria que Judgment serra revers.

Maynard pur Plaintiffen Error. Dett ne gist vers Executors forsque sur un certainty & desouth vostre favour Dett vers eux sur Accompt cybien gist come sur un Averment ou Suggestion. Et le liver de 11 H. 4. cite devant est expresse en le point que nil capiat per billam. Aury est destre observe que la est un mischief en le Case que nest pur ascun possibilite destre avoid Car si J. S. port Dett vers un Executor sur un Averment del devastavit lou le testator ad enter en Obligation pur performance des conditions mes l'Executor ne poet scavoir si les conditions sont enfrient ou nemy (il aiant Assets a payer forsque l'un de eux) en tiel Case quelcunque plea l'Executor plead il serra enforce pur payer l'entier Assetts al chescun de les deux Plaintiffs.

Mounson & Bourns Case, Cro. 1. 518. Si le Bar wast les biens de sa feme Executrix & le feme mort devant Recovery eive devastavit ne gist. Et cest voy ad estre conceal de nostre Auncestors ou al miens le remedy de ceo esteem pur eux un mischief. Mes les tres Reverend Judges de nostre Leys nont a cest jour unques allow un devastavit sans un Record pur garrant ceo come est le president, 4 Eliz. Dyer 210. a.

Cro. 1. 519. & Sed. 1. R. 335

Newdigate pur J. si nostre Judgment differa de ceo que ad estre deliver vous aves notice de ceo devant le Fine del terme mes semble a moy que tiels Actions sont pur le benefit des Executors car le Plaintiff serra enforce pur maintainer chescun part de son declaration. Et est admit que si le Vic ad Retk devastavit que ceo lyera, lou en le principal Case pur cest novel voy est traversable.

Et

Et la sont pluso͛rs cases pluis mischievous que cest come si Act' sur le Case soit port vers Executors sur bone consideraĉ & le Plaintiff recover & puis un auter port Dett sur obligaĉ pur breach del condition icy l'Executor est deux foits lyable, quel inconvenience deserve destre remedy p Parliament. Judgmt q le Judgmt in C. B. serra affirm.

Player *versus* Archer.

Fuit enact p le Common Counsel de Londres que p touts biens que seront way al Beame le Roy serra pay tant per centum le moiety de q serra employ en le maintenance del Hospital de Christ-Church & l'auter moiety le Mayor & Aldermen aver. E pur le non payment le Plaintiff que est le Chamberlin de Londres port Det la que est remove en cest Court per Cercior'. Et si Dett sur un By-Law soit maintainable icy ou si procedendo serra agard fuit le quere. Det sur By-Law.

Dett sur By-Law gist en cest Court come si soit port en ascun inferior Court accordant al Custome uncore si ascun des parties sont destre Judges ceo poet estre remove & try al West. Et comment p Common Ley Quare Impedit ne gist en Com. Ban. pur Advowson en Gales uncore si les parties sont Judges del Court la ceo serra port en le Com. Ban. Et en nostre Case le Court de Aldermen adjudge lour cause demesne si procedendo serra grant, car est destre pay al eux & ils doint maintainer le Hospital.

Newdigate Punie Judge. Semble a moy que procedendo serra agard & ceo sur le view des deux presidents del Com. Ban. Mich. 1654. Player & Stowell. Et Anno 1656. Player & Osbern, lou Dett fuit port sur un Act de le Common Counsel que la serra tiel number de Carrs deins le City &c. & si ascun porter biens ove un Carr ouster tiel nomber que il forfeiter 2 l. l'un moiety del ceo al Maior & Aldermen & l'auter al Saint Bartholomews Hospital & la Procedendo fuit agard, destre argue le proch Terme.

P THE

THE last Saturday of this Term, which was *June* the 26th Sir *Thomas Witherington* who was heretofore Speaker in the Parliament of 1657. being the last year. And Lately one of the Lords of the Treasury was Sworn Lord Chief Baron of the Exchequer, and after his Pattent read, and at his coming to the Bench delivered to him by the Lord *Lisle*, he prayed that his Pattent might be Inrolled.

Termino

Termino Michaelis, Anno Domini, 1658.

In Superiori Banco.

Sir Paul Neele *verſus* John Reeve.

LE Defendant Covenant q̄ il ou ſon fits Richard, or either of them ſhall work with the Plaintiff at the Grinding and Poliſhing of Glaſſes, the ſaid Plaintiff paying to each of them ſo much, &c. Le Plaintiff port covenant & alledge pur breach que il ad requeſt Richard & ad tender a luy tant, &c. Et fuit trove pur Plaintiff. Et ore Turner move in arreſt del Judgment q̄ l'action ne fuit bien Port p̄ ceo q̄ le requeſt eſt alledge deſtre fait al Richard ſolement que eſt Eſtrāg ſans aſcun notice de ceo done al covenantor & les parols ſont en le diſjunctive (or) per quel apiert q̄ ſi lun ſolement ſerra ſuffiſt pur ſaver le covenant car either of them eſt tant a dir come one of them & eſt ſemble al Caſe mis, Co. Lit. ca. condit. f. 225. Leas pur 99 ans If A. and B. or C. live ſo long & la eſt dit quant parolls ſont en le Conjunctive & Disjunctive le leas continuer cy longe que aſcun de eux vivet a fortiori en nr̄e caſe lou les parols ſont en le Disjunctive ſolement q̄ lun des deux poet ſaver le covenant.

Allen pur Plaintiff ſi ad eſtre or one of them, ceo doit alter le Caſe, Mes le parol (either) ſur le rule que covenants ſerra priſe pluis beneficialment pur les covenantees done election al Plaintiff daver aſcun ou ambideux de eux car puit eſtre que le ſervice del Richard ſerra meľux pur Plaintiff que le ſervice del Defendant. Et quant al notice le Defendant ad impriſt ſur luy a vener a ſon perill & ad covenant que un eſtrāg veneř iſſint que neſt requeſite a fair requeſt a luy ſi non que al Election del Plaintiff.

Glyn Chief Juſtice. Le parol either per noſtre livers poet eſtre priſe conjunctive ou disjunctive & ſovent foits ad reference a pluſors que deux & each of them icy ad eſtre pluis proper. Iſſint ſemble ſans difficulty que le Action eſt bien port & que Plaintiff ad ſon Election. Judgment pur Plaintiff.

Robinson versus Banbrough.

Audita Querela.

B Enter en obligat al R. pur le performance des Articles que fuet que A. & B. Should before such a day set out so many yards of ground on Blackhambleton Heath, &c.
Et pur le not setting out del ground le Plaintiff R. port Dett, & durant le Session del Parliament in Anno 1657. en que l'Stat encounter gameing & horse-rasing fuit fait ad Judgment (l'Estat esteant general & ne limit a comencer al ascun certain jour) & sur le imprimer del Stat Audita Quer'.

Jones pur Defendant. Audit. Quer. ne gist pur ceo que le foundat de ceo que est l'Stat est misrecited.

2. Ils ne serra ore relieve per un Stat que fuit en Esse & puissoit estre plead al temps del Judgment done.

Pur Plaintiff l'Stat ne fuit adonques in Esse car coment fuit fait durat le Session quant le Judgment fuit done uncore tiel mesme Act ne fuit ne ad receive le perfection dun Stat per le Royal Assent de facto al temps del Judgment done.

Glyn Chief Justice. Nous ne poiomus prender notice del Royal Assent (sc.) a quel temps fuit done, ne poet ceo estre avert.

Scrogg pur Plaintiff en Audit. Quer.

1. Cest Obligat est deins l'Stat de gameing car en le preamble del Act ceo est apel Cheating & icy le cause pur quel le ground serra set out appiert al Court destre horseraseing & est semble al wager fait sur Cock-Fighting lou devant ascun stroke done un des Cocks fue hors del pitt sans question icy le wager est perde & uncore ne fuit ascun Cock-Fighting.

2. Le Defendant per son Demurrer ad confess le Averment dehors le Record vide Corbet & Barns Case, Cro. 1. 320.

3. Voir est que si un general Stat soit misrecite en un material part que ceo vitiate touts come est Patridges Case, Plow. Com. Mes si soit misrecite en un imaterial part come icy le Court ne voil prender ascun notice de ceo.

4. Ad estre obj. que nous dovomus aver plead cest Stat devant le Judgment car nul serra relieve puis Judgment pur cel que il puissoit aver plead devant Judgment & serra recen sa folly le nient pleader, mes uncore en nostre Case jeo conceive que l'Stat ad done a nous un express remedy car ceo nad solement un retrospect al temps pass, mes ceo ad auxy provide que touts

Judgments cybien come Obligat seront void. Et quant al auter rule en Fitz. Tit. Error. Pl. 82. que ceo ne serra assigne p Error puis Judgment que puissoit estre plead in Abatement devant nostre Case ne vient deins ceo.

Finch pur Defendant.

1. Le Condit del Obligat nest tiel que est relieveable deins l'Stat car le Obligat est pur performance des Articles que sont inter Estranges & l'Stat ne avoid ascun Obligat forsqz ceo & que fuet knowingly entred into.

2. Est encounter les Rules del ley que ils seront ore relieve en Aud. Quer. quant ils puissont aver plead mesme chose devant Judgment. Et si le Parliament nad intend de fair l' Stat violent ils voillont aver limit que ceo comence a tiel jour Ann Needlers Case, Hob. 1. Blunt & Barly Cro. 2.

Townsend *versus* Row.

SUR Evidence al Jury en un Trial icy al Barr fuit agree. Que si rent puis estate pur vie soit limit per un devise al Minister & Churchwardens dun Parish (come ceo fuit al East Grinwige) p le maintenance des povers in perpetuum ascun des Parishoners del dit Parish poent estre Witness pur prover le devise.

Davies *versus* Manington.

ACtion sur le Case sur Assmpsit fuit port pur ceo que le Defendant ad promise le Plaintiff que fuit adonque un Infant que si il (sc.) le Plaintiff voil permit & suffer le Defendant pur enjoyer tiel terre apres le mort del A. usqz son plein age il voil doner a luy tant come il valust le Plaintiff averring le mort del A. & que Defendant entra & que la terre vault tant port son Act & trove pur Plaintiff & ore fuit move in arrest del Judgment per Allen. Pur ceo que le Assumpsit de payer tant que valust est incertain car le Court ne poet adjudge sur ceo come est Austen & Gervas Case, Hob. 77. que un considerat a payer argent al Infant est un void consideration.

Et ceo semble estre void Act del Infant p q nul interest passa car il nad q reversion en luy al temps del contract fait & trespass icy ne giste n vers nous pur ceo que l'Infant nad unques enter.

Glyn Chief Justice. Coment icy ne soit ascun Act que voil lier le Infant uncore ceo esteant a son benefit ne serra de facto void, Mes semble que la sont deux inducements pur maintainer

l'Act en nostre Case. 1. Un benefit al Defendant. 2. Un Loss al Plaintiff.

Newdigate Ju. Cest contract per Infant amount al un voidable Lease & si le Case soit tiel donqz il naiant enter poet bien porter Act sur Assumpsit.

Glyn. Si Infant fist leas pur trier un title ceo est bone leas. Quære si Lease fait per Infant sans reservant ascun rent ne soit void. Et coment le Defendant nad remedy versus Infant sil ad luy oust uncore quant il nad luy oust mes luy permit de enjoyer le terre est bone Reason & Ley que il serra chargeable pur le rent, Judgment ꝓ Plaintiff.

Dethick *versus* Bradburne.

SUR Demurrer le Case en effect fuit, que Rent charge est grant al feme & ses heires payable as deux Feasts del An le primer payment a commencer al cestuy de ceux deux Feasts q̃ primes happer puis le mort de J. S. & si le rent soit arere per 20 jours apres demand fait que le grantée puit bien distrainer le feme prist bar & ont issue feme mort & puis J. S. mort & le bar come tenant per le curtesie distrain sans ascun demand del rent.

1. Archer pur Plaintiff. Le bar serra tenant ꝑ le curtesie & ceo jeo ꝓve per le Case, 3 H. 7. 5. a. Si home prent feme grantée del rent & ils ont issue le feme mort devant seisin uncore le bar serra tenant ꝑ le curtesie mesme le Case est en Co. Lit. 29. a.

2. Le distress est bien prise sans ascun demand precedent, car distress est un demand en Ley. Et si le Defendant ust intend haver le Rent demanded de facto il doit aver ceo insert en le fait apres ceo que est arere &c. esteant actualment demand. Si rent soit grant al un & ses a comencer apres mort del A. Si grantée mort devant A. uncore sa feme serra apres endow quere aury ceo est tiel Estate que est grantable ou forfeitable & pur ceo home serra tenant ꝑ le curtesie de ceo.

Packer

Packer *versus* Wellstead.

ET ore Powes que ad argue cest Case devant ceo argue arere pur Plaintiff & il add a son primer argument ceux Reasons. Vide devant fol. 40. Pur Plaintif.

1. Le chymin est extinguish pur ceo que cestuy que ad general Interest ne poet aver le particular come en Tyrringhams Case, Co. 4. 37. b. 38. unity del possession del entier terre a que & del entier terre en que fait extinguishment del common appendant.

2. Ceo est extinguish pur ceo que il ne poet prescribe & per le purchase il ad fist son election come est 12 Eliz. Dyer 295. Pl. 19. le Case del fence que est la mis un quere si soit extinguish p unity del possession quant ceo apres fuit destre divide enter deux files, mes en Mich. 2 Jac. Rot. 189. inter..... fuit resolve que cy.

Et le Case del Hobert 131. que ad estre cite nest del Chymin mes potius del nusance, mes jeo trove que les Livers ensuant sont expres Authorityes en le point pur moy, 21 E. 3. 2. 21 Ass. Pl. 1. 3 H. 6. 31. mes cest Liver est un quere; mes ceo est resolve 11 H. 4. 5. 11 H. 7. 25. 20 E. 3. Admeasurement, 8 Hill. 3 Jac. Rot. 561. inter Jorden & Alsop en quel Case Owen f. 121. dit que Judgment fuit pur Defendant mes jeo aye cause le Roll destre port icy en Court p quel apiert q̃ Judgmt fuit p Plaintiff & issint son case est misrepozt.

Windham pur Defendant. Les Jurors ont trove que la nest ascun auter voy pur vener al terre issint que jeo ne considera ceo come un Easement solement, mes come un chose de necessity 2 R. 2. Barr. 267. 26 Ass. Pl. 17. Si necessary Chimin soit obstructe un Ass. gist. Co. Litt. 161. a. Si home soit disturbe de enter & manure son terre ceo est un disseisin car Qui abstruit medium destruit commodum, &c. Le liver de 11 H. 4. 5. cite encounter moy ad en ceo l'opinion de Hull que fuit un learned Judge & Doctor dambideux Leys que le Chimin nest extinguish issint sont les Cases de Baker & Beriman, 11 Car. Rot. 419. & Piggot & Sury Hill. 1. Car. Rot. 125. le Reason pur que le Watercourse ne fuit extinguish agree ove nostre Case (sc.) pur ceo q̃ ne fuit come de necessity al mease come le chymin est icy al terre.

Et le difference jeo conceive est inter common, rent ou easement &c. que serra destroy per unity del possession, mes choses que sont sine qua non, & de necessity ne sont extinguish per unity del possession.

Glyn

Glyn Chief Justice. Si un ad haut Chymin sur son tre & fait feoffment del tre unc poet il come subject al Roy user le Chymin. Mes nre cas est del private Chymin que come le case est ne poet estre dit Chymin propermeut pur ceo que fuit dee pris en son terre demesne. Mes les Jurors aiant trove ceo dee de necessity semble a moy que le Chymin remain car nest solement un private inconvenience, mes est aury al prejudice del weal publick que terre gisser fresh & unoccupied & issint ad ee l'opinion del Sir Roles come jeo oye en le circuit al Winchester.

Vid. 9 E.4.35. Cro. 2 121. Cro. 2. 170. Piggot & Sewries Case. 2 Rep. 84. b. contra.

Et le Defendant poet prender un convenient Chimin sans le gree del Plaintiff & Ley poet puis adjudg si ceo soit convenient & suffic vel pluis ou nemy. Et per tout le Court Judgment fuit done p Defendant que le unity nad destroy le Chymin mes q le Chymin continue.

Judgment.

Le Case del Clark de City Works de Londres.

Un Cock eent Clark del City works pur quel il receive 10 l. pencion & deux liveryes per ann. eent oust del dit office pria Mandamus dee restore aiāt per son Councel monstre que son office fuit aunc office & p publique benefit (sc.) a surveier & view les Walles & Gates del Citty & a imployer homes en repairont les breaches & defects quant ascun happen en eux Et pur clenser le fountain hed's il aiant en son custody les Clifes de touts les Cundits.

Long Recorder. Sembl' a nous q il naver Mandamus car il est nostre servant a nostre pleasure & nad poyar de repayrer ascun chose ou a imployer ascun home sans nostre directions mes il doit viewer les Walls &c. & certify nous del insufficiency del eux Et il nest un sworn Officer neq; l'execution de son lieu pur le weal publique.

Glyn Chief Justice. Mandamus gist pur restore plusors Officers q ne sont sworn officers come Usher del Schole, Steward dun Leet, Churchwarden q est officer per l'Stat 43 Eliz. parish Clark, Fellow dun Colledge &c. Mes enter touts ceux cases & votre case la est un apparent diversity car de touts ceux Offices & le nature de eux le Court prist conusans & poiomus adjudge sur le resonableness ou unrasonableness del cause

cause del ousting mes icy nous ne 'scavoimus vostre office sans vostre information & issint ne poiomus estre Judges si le Citty rett suffic ou insuffic cause sur Mandamus granted. Mes nostre disire est destre inform per vous en queux cases Mandamus gist & en queux nemy mes en ceux deux cases sera grant come jeo troy.

1. A restorer un al Office que concerne le execution del Justice.

2. Si le office ou degree soit pur le weal publique; mode ceo arere si vous pleist.

Robinson *versus* Banbrough.

Cest case aiant estre argue devant, ore le Court done Judment pur Defendant sur Exceptions al pleading issint que les material points ne fuer pas resolve. Et les exceptions fuer. Vide devant 88. 108.

1. Pur ceo que ils nont monstre que le obligat que est le foundat de tout suit knowingly entred into & si napiert dee knowingly entred into donqz nest deins l'Stat, car l'Stat fait ceux Judgments Recognizances Obligat, &c. queux sont knowingly entred into solement void.

2. Pur ceo que ils ont pria dee relieve sur Statut que per lour monstrance demesne fuit fait devant que le Judgment fuit done sur quel Statut est impossible que ils sera issint relieve; voir est que apres deux Nihils Ret, Scire facias poet estre grant mes si Vic ad rett Scire Feci la auterment est.

Twisden pur Plaintiff. Nous perceive vostre opinion & pur ceo priomus vostre leave a discontinuer nient contristeant nostre demurrer. Curia Judgment serra enter pur Defendant quia Audita Querela nest bien port.

Q Anonimus

Anonymus.

Mandamus al Ordinar' pur granter Administrat'.

Home fist ses Executors del biens en Virginia & mort les Executors refuse & le prochein de sank pria Administration destre grant accordant al Statute 27 H. 8. & l'Ordinary refuse & pur ceo ils vient icy & pria Mandamus pur command eux a granter administration al prochein de sank acc̃ al Statute. Et per tout le Court un Mandamus fuit grant, car cest Court ad jurisdiction de touts auters Courts cybien en cases de missesance come en cases de non fezans. Et ils diont que home poet bien fair un Executor de ses biens en un County & auter Executor de ses biens en auter County.

Stil. R. 8.

Radeford versus Bludworth, &c.

Vid. devant 69. Pur Plaintiff.

Twisden pur Plaintiff. Coment nostre title per le leas soit desouth un Bankrupt uncore nous sumus ayde per l'Statute 21 Jac. & nous ne poiomus extend sur nostre mesme come en cas del Feoffment est clere que le Feoffee ne poet extend sur luy mesme per les livers, 7 H. 4. 31. 43 E. 3. 22. 21 Ass. pl. 23. 25. Ass. pl. 7. Car per mesme reason que home ne poet implead luy mesme in Dett, &c. per mesme reason il ne poet extend sur luy mesme le prisel del leas p̃ ans esteant un suspencion del extent, Cro. 2. 424. Harrington & & le suing del extent sur le leas est sembl' al cas de 3 H. 6. 44. de double extent q̃ fuit adjudge dẽe void. Le 2 point ne fuit bien argue pur Plaintiff.

17 E. 3. 12. a.

Pur Defendant

Finch pur Defendant. Jeo agrée le extent destre void mes jeo die que le Commission fuit sue deins cinque ans apres le primer notorious Act (sc.) le fraudulent leas fait & nest material coment ne fuit sue deins 5 ans apres que il primes devein un Bankrupt.

1. Pur ceo que les parols del Act sont general deins cinqz ans apres que il devein Bankrupt & nest 1. deveigne Bankrupt car fraudulent leases sont eux eo nomine a Bankrupt le quel est un secret Act de que les creditors ne poent aver conusans & donqz sils seront lye de procurer commission deins cinqz ans apres ceo voil estre grand inconvenience & les Bankrupts

rupts serra salue per lour fraud demesn le quel les fezors del Statute sans peradventure ne unques intend, mes l'Statut 1 Jac. ca. 15. imply le contrary, car est provide per ceo que cestuy q̄ pay un dett al Bankrupt nient sachant luy destre Bankrupt ne sera prejudice per cel payment.

2. Le proviso del Statute serra construe favourablement pur les Creditors pur queux ceo fuit fait & strictment vers les disceivors des probes gentes vers queux fuit fait. Et jeo troy que le Ley ne voil suffer le Bankrupt pur barrer les Creditors per son Act demesne & pur ceo si Bankrupt deveign outlawed, Felo de se, &c. uncore les Creditors aver ses biens. Et uncore si auter person soit utlage & vend ses biens devant que le brief de Enquiry vient le Roy aver p common Ley le argent & les biens aux.

Twisden pur Plaintiff. Sil fuit Bankrupt solement per le utlary donq; nostre leas pur ans fuit devant ceo & issint bone.

Glyn Chief Justice. Un foits Bankrupt & touts foits Bankrupt; & sembl' a moy que novel Act ne fist luy novel Bankrupt. Conversion doit estre reckon del primer conversion & nul claim poet fait novel title mes l'Stat. de Limitat doit estre accounț del primer conversion soit le substance destroyed come per tuer dun barbite &c. ou nemy. Soit ceo argue arere le prochein term.

Sprat versus Agar.

A Promise al B. que si il marry ove le consent & bone liking de C. il voil settle sur luy pur l'advancement de sa marriage tiel farme. B. prist baron & pur le non setling del farme port Action sur le case que fuit trove pur Plaintiff & 1300 l. damages. Et fuit move in arrest del Judgment q̄ B. & sa baron les Pl' nad done notice al Defendant del consent de C. Et en cest cas ceux diversities fuer allow.

1. Des choses de quel lun poet prender notice cibien come lauter nul notice serra alledge & issint ad estre resolve en Childs & Hardens Case, Bolstr. 2. f. Villers & Trussels Case, 22 Car. Barker & Clarks Case, Anno 1651. en cest Court. Et Needler & Kess en cest Court quel cas fuit tiel, le Defendant prist le fits del Plaintiff děe son Clark & covenant a doner a luy tant del argent pur chescun quire del paper que il escry, le Plaintiff pur non payment port son Action

Q 2 sans

sans alledging notice & done, car chesc de eux poet prender notice quant des quires de paper sont escry leescrier esteant destre fait per un tierce person.

2. Del Acts dée fait per Plaintiff & un tierce person notice doit estre done per Glyn Chief Justice come si jeo promise a vous 20. l. quant vous renounce certain Letters dadministration icy nul Action serra port sans alledging notice del Revocation & uncore ceo nest le Act del Plaintiff solement, mes del Ordinary auxy; mes cest rule nest perfect, car en Crane & Cramptons Case, Cro. 1. 23. est tenus q̃ si jeo promise a doner a vous tant sur le jour de vostre marriage vous poes porter vostre Action sans alleadging q̃ vous aves done a moy notice de vostre marriage. Et suffist a vous a dire q̃ vous estis espouse tiel jour de quel jeo doy prender notice a mon peril, Cro. 2. 12.

3. Lou le Plaintiff & Defendant sont ambideux cy ignorant & cy conusant le un come lauter la sont æquali gradu & pur c̃ nul notice serra done, Fletcher & Pinfields Case, Cro. 2.

Quære si soit ascun difference quãt al notice. Lou jeo ꝑmise A tant del argent quant il serra marry generalment, & lou jeo promise a luy tant quant il serra marry ove B.

Judgment. Mes en le principal case Judgment fuit done pur Plaintiff per tout le Court.

Cook *versus* Oliver.

LE Defendant promise al Plaintiff to give to her on the day of her marriage 100 l. and in the mean time interest for the same; sur non Assumpsit fuit trove pur Plaintif & interest del 6 per cent done come le Plaintiff ad monstre en son declarat.

Interest. Et Twisden move c̃ in arrest del Judgment p̃ c̃ q̃ le Court ne prist notice quid le Plaintiff intend per interest car la est un estate ou Interest ove interesse termini & coment ascuns Parliaments ont prent notice del Interest unc̃ nul de eux ont approve de ceo & les damages éent issint entierment asseas sont void pur tout. Mes tota Curia e contra car coment les Statutes nont command tant del interest destre pris unc̃ ils out command q̃ nient pluis serra pris & issint ont pris notice & asseas interest; mes admittãt q̃ ils nont les Jurors ont done al Plaintiff tant pur le forbearance quel sans question est done come si Defendant ad promise doncq; a done al Pl' 100 l. & damns en le interim sans, Quære les Jurors poent asseas damages. Mes interest est per bien conust en le West Country

Judgment. come Glyn Chief Justice dit. Judgment p̃ Plaintiff.

Dethick

Dethick *versus* Bradburn.

Replevin.
Tenant per le curtesie del rent sans seisin
Distres si soit demand.

LE case en effect fuit A. grant rent charge al B. & ses heirs payable al deux feasts del An le primer payment a commencer al cestuy de eux deux feasts que primes happer apres le mort de C. & si le rent soit arer apres demand que bien list al grantee pur enter & distrain B. prist baron & fils ont issue. B. mort C. mort les points fuer, 1. Si baron serra tenant per le Curtesie. 2. Si le grantee poet distrain sans actual demand.

Pur Plaintiff.

Archer pur Plaintiff, Le Avowry est insufficient pur ceo que il ad encount son grant distrain sans actual demand precedent, 18 Eliz. Dyer 348. pl. 13. certain sum est devise destre pay &c. & si soit arere estant loyalment demand que bien list a distrainer & est la tenus que devant distres pris un demand doit estre fait que prove clerement que le distres in ne amount al sufficient demand en nostre cas issint fuit le cas Hill. 15. Jac. Simons & Allen en cest Court expresse en le point estant totidem verbis envers le diversity pris per Hob. f. 208. Et voier est que en Assumpsit pur biens vend suffist a dire licet sæpius requisitus, mes si un done Chival a paier tant sur demand la Dett ne gist sans demand. Home doit vener al lieu que le Ley apoint pur fair demand & porter ses testmoignes ove luy come est tenus 5 E. 6. pl. 25. Dyer.

2. Admittant que distres poet estre issint pris uncore le Defendant nest apt person pur ceo prender, car le baron del B. doit ceo prender come tenant per le curtesie.

1. Pur ceo que la serra tenant per le curtesie dun rent coment feme mort devant le jour del payment, Doct. & Stud. f. 84. issint del advowson coment que feme mort devant que ceo deveigne void, F. N. B. 149. d. Mes si fuit de terre auterment fuit 3 H. 7. 5. 7 E. 3. 66. Si denier soit pay come attornment uncore l'entier rent serra pay al jour sans ascun allowance.

2. Cest rent est un duty come appiert per le case Br. tit. Devise, pl. 27. home devise 20 l. a son feme destre pay en quater ans le feme devise durant le primer an uncore les Executors del feme aver le mony. Et Pl. Com. 35. a. terre est done al home que ad feme & al auter feme que ad baron & a les hiers de lour deux corps fee tail passa maintenant coment fuit impossible pur ils daver inheritable issue al temps del done & tanque les primer covertures fuer dissolve, 22 E. 3. 19. Feme serra endow del rent coment que soit sur condition de ceaser durant le minority del heir sed cesset excutio tanque il soit de plein age.

Allen

Allen pur Defendant. Quant al demand jeo ne dira ascun chose pur ceo que fuit touch contrary a mes Expectations. Mes quant al tenant per le curtesie sembl' a moy que le bar ne serra tenant per le curtesie pur ceo que le Frehold (que est le seisin icy) est a commencer en futuro (sc.) apres le mort dun tiel que ne mor pas en le vie del feme, car est un maxime en la Ley que bar ne sera tenant per le curtesie lou ne fuit seisure uno tempore durant le coverture del Franktenement & inheritance. Mes icy le rent est un Executory inheritance & le limitat del payment guide le estate. Issint que nostre cas differ del cas que fuit mis del ceaser del rent durant le minority car le ceaser presuppose un seisin que ne unques fuit pur ceo que nest que grant executory.

Glyn Chief Justice. Si home grāt rent ove intent daver c̄ demanded il ne poet express sont intent per pluis apt parols si non q̄ il add a c̄ (esteant actualment demand)

2. Quant al tenancy per le curtesie sembl' a luy que cy, car coment ceo commence in futuro uncore est grantable ouster quel prove ceo dēe in Esse.

Allen. Rent poet ēe grantable ouster & uncore la ne serra tenant per le curtesie de ceo come home seise del Revers. grant rent charge hors de ceo le grantee prist bar & morust devant que le revers. eschie uncore bar ne serra tenant per le curtesie. Vid apres.

Dickson *versus* Williamson. -1 dut. 60.

En Covenant la Defendant plead departure en auter County.

EN Action de Covenant le case fuit que le Plaintiff fuit le Apprentize del Defendant & le Defendant ad covenant pur instructer luy en tiel mistery quel covenant fuit en Middelsex & pur le nient instructer il la port son action. Le Defendant plead departure en Londres hors de son service sur que le Plaintiff demurr.

Pur Plaintiff.

Wild pur Plaintiff ceo nest plea pur ceo q̄ le matter pleaded est transitory come Lit.S.485. ad bien observe q̄ Plaintiff aver Judgment coment le Defendant ne soit guilty Modo & Forma prout si il soit guilty en auter vill ou en auter County. Et Co. Lit. 282. b. les Jurors sont tenus a trover cest matter coment en foreign County. Car en Dowdales Case, Co. 6. 47. a. b. est tenus q̄ sur chescun general issue (except en case de Felony) les Jurors doint trove touts local Acts que sont material coment en auter County. Et si nous ad estre tenus p̄ server luy en Lond̄ le cas ad ēe alter mes ore nous sumus tenus per server luy en chescun lieu dEngleterre issint q̄ departure en un lieu est departure en touts lieus.

Windham

Windham & Allen pur Defendant. Le venu doit ee hors de Lond. sou le departure est plead & pluis tost pur ceo que le cause del Action en Middelsex est admit & donqs nul cause de issue la come 16 H. 7. trover per Abbot de Wallington ou si trns soit port en D. en Comitat Middlesex & Defendant plead release en Somerset le venu sera hors del Somerset & ils enquire del tefs en Middelsex, Vid. Co. Entries f. 28. Andrews & Brooks Case, 23. Car. le Plaintiff ne poet demurr sur plea del release en forreign County.

Newdigate. Judgment doit ee pur Plaintiff car si trns soit port en Parish de Benets Fink London le Defendāt justifie extra Ludgate & le venu est extra Ludgate coment soit deins le liberty uncore est mistrial, Goodchild & Charter, Tr. 2 Jac. Ro. 2342. en det sur Obligat le Defendant plead payment al Dublin in Ireland ceo nest bone car doit ee al Dublin in London, car autermeut ne poet estre try. Et issint est le diversity penter transitory pleas come ceux sont & local pleas queux ne poent ee plead en auter County.

Glyn Chief Justice. Quant al case del release en forreign County mis per Windham. Voir est que si le lieu soit en le corps del release le trial serra hors del m lieu mes autrement nemy 8 Ass. pl. 5. Et come est un Axiom q l'action serra trie per le proper County pur ceo que ils sont suppose dee pluis conusant de ceo issint est un Axyom q en personal & transitory cases le Plaintiff poet porter son Action en quel lieu il voil a son Election. Et jeo voil que nul Atturney de cest Court prender personal pleas en auter County pur le mischief de ceo. Quant al plée date oust le mere la voil ee un failer de Justice si ne serra plead come devant. Mes en nostre cas vous dois prender brief de enquiry pur taxer damages en Middelsex.

Player

Player versus Archer.

Vide devant 165
v. ap. 7. fo. 15

Twisden pur Plaintiff que Procedendo doit ee agard & ceo appert per le Chamberlain de Londres's Case, Co. 5, 62. ou 3 dent port pur le vender del broad cloath devant que fuit search Procedendo fuit agard; issint auxy fuit en Waggoners case Co. 8. Et si Procedendo ne sera grant icy doit estre grand mischief car touts Bylaws serra void.

Wild pur Defendant que Procedendo ne sera grant. Et ceo,

1. En respect del By-Law mesme quel est Except he or they cause to be brought the said goods to the Kings beam, &c. under pain of forfeiture to themselves the said goods to the uses aforesaid, quel est encounter ley car doit ee un pecuniary payment & nemy le chose m̄ e̅ent de touts le pluis unreasonable q̄ 200 l. de Scutcheneel sera forfeit pur le non payer de 6 d. Et coment ad ee use unc̄ usage des choses encounter Reason ne serra custom Co. Lit. 80. a.

2. Le By-Law nad limit ascun temps deins que le forfeiture serra sue.

Et par ceo void, car si serra allow nul home en Lond̄ poet dire que il est Mr. de ceux biens que il mesme ad eme, car ils ont reserve al eux mesme poyar de fner pur le forfeiture ou seiser les biens a lour election ad æternum. Quel est en tout co̅tradictory al come Ley & Statutes de cest Roialm que en personal choses de tiel nature allow le Roy m̄ forsq̄ trois ans pur pursue son Action. Et quant a ceo que poet ee obj. que les customs de Lond̄ sont confirm per divers Statutes, Jeo confirm que ceo est un usage & nemy; mes admit que ceo est confirm ove submission al Court jeo tene cest confirmation dee void esteant encounter ley & bon reason come vies Pl. Com. 339. & 397.

3. Cest By-Law est void en respect des Judges mesme, car ils sont ceo ils averont ceo & ils trye ceo Lit. S. 212. & 9 H. 7. 12. mesme case. Si Snr voil prescribe pur impounder pur damages fezant tanq̄ il ad tiel fine come il mesme voit ceo est void prescription, vid. Co. Lit. sur m̄ case 31 Ass. pl. 19. Et nostre Ley ne allow ascun home dee Judge en son cause demesne, 8 H. 6. 19. Action sur le cas fuit port vers Chancelor de Oxford en auter lieu & tenus que il naver priviledge pur

ceo

ceo est Judge. Mes coment un ne poet estre Judge en son cause ne proper person uncore il poet per Bailiff come est 21 E. 4. Br. tit. Conusance 45. vid. 7 E. 4. 4. 17 E. 4. 7. 21 E. 4. 20. lou gostre Case est mise en le Case del Dean & Chapter.

Et al Chamberlin de Londres Case, & Waggoners jeo respond que cest Except del unreasonablenes del forfeiture ne puissoit estre prise al eux car la le forfeiture est certain (sc.) 1 d. ou al pluis forsq; 5 s.

Glyn Cheif Justice. Lou le City est party les Citizens ne doint estre Judges mes Surry, ou Middlesex come fuit en Day & Savages Case.

Et coment les Sirs Marchers fuer Judges en touts real Actions uncore si Dower &c. fuit port versus un des Sirs Marchers ils de ceo ne tiender plea come fuit adjudge en le Case de Dame Powes en Fitz. Mes voir est que Act gist en Londres quant nest maintenable en ascun auter lieu come sur Concessit solvere Det gist en Londres, mes nemy allours: Quant al special manner de recovery del forfeiture limit per le By-Law, jeo tene que est voile & void & Dett gist en cest Haul issint que ne serra un failer de Justice.

Newdigate jeo voil jeo cause, 1. Si ne vail icy est un failer de Justice en tant que ils nont provide lou serra recover. 2. Si cest custome ne soit unreasonable car si soit jeo teneclerement que nous avomus powar a defeater ceo nient contristeant ascun Act de Parliament que confirm ceo.

Finch dit que en King & le Roys Case, le Case de Waggoner fuit deny pur Ley.

Came & Moye.

Action sur le Case fuit port pur un chose q̃ fuit pendant en le Policy del Assurance (quel Court est del nature dun Court de equity per l'Stat 43 Eliz. cap. 12.) mes le suit la fuit ore dismis. Et si le party puit aver Action al Common Ley pur mesme chose pur quel il ad sue la fuit le quere.

Twisden pur Defendant semble que l'Act ne gist & que Plaintiff ne recovera car le preamble del dit Stat recite un general mischief mes jeo ne arguer que ceo ad toll le remedy del comon Ley car jeo dire que ceo ad un concurrent Jurisdiction come le Admiralty ad Conusance de plusors choses de quel le com Ley ad auxy conusance. Et uncore si Act soit port icy pur chose de quel la ad estre Judgment done en le Admiralty jeo voil pleder cest Judgment.

Aury le Plaintiff ad fist son Election p son suer devant les Commissioners del Assurance & pur ceo lour Judgment serra Barr al cest Ack car Interest Reipublicæ ut sit Finis litium.

Et si Plaintiff soit greeve p les Commissioners lavant dit Stat ad provide p luy un remedy (sc.) in Chancery.

Glyn Chief Justice. Et tout le Court que Ack gist car Policy del Assurance esteant Court erect p l'Stat nont p ceo Jurisdiction in Rem mes in personam vel puis touts Courts de Equity ne poent agere in rem mes sur le equity de ceo car est uncertain Rule q decree en Court de Equity ne serra barr en Ack port al comon ley & p ceo si Chancery ferra Decrée sur un Covenant sur quel Ack gist al comon ley le party nient contristeant cest decrée poet aver son Ack ou si Bill soit exhibite en Chancery p un Legacy ou Marriage person (come le common course est) quel est dismisse ceo ne toller le remedy que le party ad per le comon ley. Judgment que le Plaintiff poet aver son Ack al comon ley.

Young *versus* Jolland.

Un mok son feme deins age de 17 ans l'Administration est comit al pier vers q Younge port Ack de Det & ad Judgment le pier mok le feme esteant ore de plein age l'Administrak de bonis non &c. est comit al baron & feme vers q Younge q ad le Judgment port Scir' fac' & resolve q bien gist car c est p Det del primer Testator & diversity fuit pris penter Scir' Fac. port vers Administrator del Administr & Scire fac. sue p Administr del Administrator; car si Administrator ad Judgment & mok le 2d. Administrator ne poet aver Scire Fac. pur ceo que il claim pamount le 1. Administrator que ad le Judgment esteant eins per le Testator. Mes Scire fac. poet estre sue vers 2d. Administrator sur Judgment ewe vers 1. Administrator p ceo que ambideux claime come Administrators al 1. Intestate & pur ceo ambideux sont lyable & issint nul inconvenience, mes cest Scire Fac. doit estre p le principal Judgment solement & nemy pur damages & costs. Snape & Norgates Case, Cro. 1. 167.

Perkins

Perkins *versus* Binke.

Le Case in Effect fuit A. promise B. 100 l. sil voil procure C. de fair un serement devant un Master del Chancery & pur le Non-payment sur serement fait Act sur le Case fuit port & Judgment ewe.

Et fuit ore move per Green in Arrest del Judgment que le serement nest bone consideration pur ceo q nappiert que le Master del Chancery ad povar de prender tiel serement & sil nad donque ceo est illoial Act & punishable & ne poet estre ascun consideration come si jeo promise a fair serement devant J. S. ceo est void pur ceo que nappiert que J.S. ad povar de prender ma serement.

Twisden pur Plaintiff. Si nostre consideration ad estre de fair loyal serement donque nous doiomus aver monstre que le Master del Chancery ad povar de ceo prender mes ore nest requisit car le trouble de nostre attendance pur fair le serement est sufficient consideration ove plein performance de touts ceo q fuit intend per ambideux parties.

Glyn Chief Justice. En Case del Indictment un serement fait devant Master del Chancery ou Justice del Peace nest sufficient si non que appiert que ils ont Authority pur ceo prender mes autrement est en nostre Case.

Newdigate jeo remember en Rutland Circuit enter Kirkell & Frankmer le Case fuit en considerat le Plaintiff voil forbare de proceder al trial & voil fair serement de son dams devant le Justice d'Ass. la il assume de luy payer le dit dams le Plaintiff fist serement q ses dams fuit tant & pur Non-payment de ceo per Defendant il port Action sur le Case & trove pur Plaintiff & fuit move in arrest del Judgment en le Com.Ba. que le considerat fuit void pur ceo que napiert que Justice d'Ass. ad povar de prender serement en tiel Case mes le Court la ceo over-rule & resolve que fuit bone considerat; enter quel & nostre Case semble a moy que est forsque petit difference Judgment fuit done pur Plaintiff. v. Moderne Rep: 166.

Susan Thorn *versus* Coward.

Susan Thorne esteant trove per Office destre Non compos mentis vient en Chancery & travers le Office sur que Scir. Fac. issuist retornable en cest Court sur que le Defendant (a q̄ le Custody del Plaintiff & sa terre fuit grant) vient eins & plead, & si poet plead & joyne issue fuit le doubt.

Twisden prist deux Except pur Plaintiff.

1. Que Coward doit aver vener en Chancery en person, F. N. B. 233. Fitz. title Scire fac. 10. un expresś Case.

2. Que Coward que est le committee del Lunatick ne poet joyn issue car le committee del Roy en tiel Case nest que in nature del Bailif & le Roy poet avoid Acts fait per luy a son pleasure & Coward est a celuy intent sulm que il informer l'Attorney General & nemy a pleader sans le Attorney General come Retteyer & Fogassa's Case est.

Hyde pur Defendant si nous ne poiomus plead per le Com ley uncore nous poiomus plead & auxy traverse per l'Stat de 2 E. 6. cap. 8. car nous avomus touts le interest del Roy & coment Roy ne prender ceo a son pper use uncore quant ley done a luy un estate ceo auxy done poyar a luy pur preserver ceo.

Glyn Chief Justice. La est grand diversity perenter un Ideot & un Lunatique ou non Compos mentis come appiert p l' Stat de Prerogativa Regis quel dit que Roy aver le interest & custody des Ideots, mes quant vient a parler de Lunatiq dit Rex providebit come vies Co. 4. Beverleys Case in fine. Et Roy nad a fair de granter le Custody come il ad al Coward Mes quid operatur per cest grant & possess. per reason de ceo. Ceo availler pur charger Coward come Bailiffe come si ascun intermedle ove l'Estate le Roy il serra charge come Bailiffe. Et donques quant Scire Fac. est vers luy il ne poet plead ne prender issue come ad estre observe mes est son duty pur instructer le Councel del Roy & issint est a vier que chescun vers que Sci' Fac' issuist ne poet pleader come Sfirs mediate & immediate ad Sci'Fac' vers eux & uncore ne poit pleader & prender issue.

Et

Et admittant que Coward poet plead (que il ne poet fair) uncore doit le Roy prender issue: Issint si trespass soit commit sur le terre le grantee ne poet ceo aver en son nosme demesne mes ceo serra port en le nosme del Lunatick.

Et l'opinion de tout le Court fuit que le Issue joyn per Coward ne fuit bone & tout les proceeding vitious.

Turner *versus* Felgate.

SUR Special Verdict le Case en effect fuit Judgment est done versus Plaintiff sur quel issuist Scire Fac' & les biens del Plaintiff sont pris en Execution per le Defendant ove le Vic' le Judgment est vacuated p rule del Court & le Plaintiff port trespass pur cest prisel versus le Defendant.

Green pur Plaintiff. Cest Judgment est absolutely void & la est diversity enter trespass pur le prisel port versus Vic' ou ses Officers queux en tiel Case le ley discharge & le party Defendant mesme quel ad icy intromeddle a son perill, Do. Drurys Case, Co. 8. 143. a. Deux Judgments son done & le darr depend merement sur le primer reversal del un serra le reversal del auter & si issint serra en case del reversal a fortiori en case del Vacating car per le Vacating ceo deveigne come si ne unques ad estre 28 H. 6. 4. Et si serra issint le Plaintiff en nostre Case serra sans remedy & le ley delight en conferring sur chescun ceo que luy affert, come sur Scire Fac' & 2. Nichils le Baile vient eins & plead que le principal mort devant le Capias agard resolve que coment ils ne poent ceo plead uncore le ley ad provide Aud. Quer. pur lour remedy, vide le Case 18 E. 4. 4. a. lou si Vic' fist pluis que il loialment doit sur un Execution il sera puny come transgressor Aury le Jury ont trove That the Defendant together with the Sheriff did take the Goods & donqs nappert que fuit en Assistance del Vic' pur le loial prisell del Execution.

Wilde pur Defendant. Que cest Act ne gist pur ceo que le Judgment fuit en force & absolute al temps del prisell & jeo agree le case mise per mon Frere Green, 19 E. 4.8. del Marshalsy lou tout fuit de facto mes nostre Judgment nest forsqz voidable. Et si nous sumus trespassors nous seromus trespassors p relation quel injurey a nous Relatio que est fictio juris ne voil fair, nostre Entry & prisel esteant loyal 4 H. 7. 11. aury relation non inique operatur. Et quant a ceo que ils ont dit que sont sans

remedy

remedy jeo deny ceo car ils poent aver breve de Restitution ou admit que ils ne poent uncore sur demand fait ils aver trover & conversion.

Et al auter point les parolls sont que le Vic ou le party per virtue dun breve &c. issint que pleinment apiert que le Defendant fuit forsque Assistant al Vic en l'Execution de son Office.

Glyn Chief Justice. Nul party est icy al prejudice car vous ne recovera ascun chose forsq; ceo que fuit tortiousment prise de vous p Defendant.

Aury est bien conus que la est grand diversity enter le Vacating dun Judgment que est le fezant de ceo come si ne unques fuit, et le Reversal dun Judgment. Et enter le fezant void dun Stat & le repealing de ceo.

Nota que Pasch. 15 Car. 2. Annoque Domini 1663. Le Court fuit dissatisfie ove tel Judgment. Et diont que tiel Relation ne ferra ascun home trespassor. vide Sid. 1. Rept. 271, 272.

Termino

Termino Hillarii Anno Domini, 1658.
In Superiori Banco.

Cropper *versus* Matthews.

EN Action sur le Case le Plaintiff declare pur ceo que Defendant. A certain Bitch accustomed to bite men al Parish de...... en Londres did knowingly retain and keep le Jury trove pur Plaintiff & 100 l. Dammages. Et esteant move in arrest de Judgment le darrein Term mesme Exception fuit ore move arer & ceo fuit que Plaintiff nad monstre que Defendant scavoit que le Bitch fuit accustomed de Worry ou bite homes car knowingly refer solement al retainer & pur ceo fuit urge le Case de Kinion & Davies. 13 Car. Rep. 1. Cro. 350. que est expres en le point & Twisden dit que fuit si come un dirra A certain false Deed he knowingly did publish, en quel Case il dit que knowingly ad relation al publication solement & nemy al forging (quendam canem ad mordend' oves consuet' scienter retinuit.)

Action sur le Case pur le morder dun Bitch.

Cro. 1. 487.

Mes tout le Court e contra. Et fuit dit a disallower ceo fuit a contradict le Regist. f. 108. & 110. que Liver ne savor pluis de Antiquity que de Authority & esteant le foundač de nostre Ley ne destre subvert mes admittant que nad estre ascun tiel auncient Authority en le point les parols doit suffer le touch del nře modern reasoning car knowingly doit estre refer al biteing ou aliter serra surplusage & idle car home ne poet estre dit daver un Dog ou Bitch si non il scavoit que il ceo ad & a dit knowingly accustomed & knowingly ne material icy long que knowingly est en le sentence aux knowingly icy nest traversable Co. 4. 18. Et semble al Court que le Case 28 H. 6. 7. est expres en le point coment al Barr ils semble a fair un diversity. Et la fuit un Record pduce en cest Court que fuit Trin. 17 Car. B. R. inter Cockeram & Davies, expres en le point que Judgment serra pur Plaintiff. Et quant al case de Cro. 1. avant fuit dit que ne fuit sur ascun debate mes le rule fuit en le dit case que Judgment serra pur Plaintiff si non que cause soit monstre a tiel Jour issint fuit le negligence del Plaintiff nemy a fair ascun defence en cy bone cause. Et issint per tout le Court Judgment fuit en nostre case done p Plaintiff.

Fountain

Fountain *versus* Smith.

Action sur le Case port per barron & feme sur Assumpsit fait al eux en tiels parols, In Consideration the said Daughter shall have her Diet, in consideration that she shall be instructed in Needle-Work, which she the said Wife is skilled in, and in consideration of a bond to be entred into by the Husband to J. S. le Defendant assume a Doner a eux tant les Plaintiffs averring performance port Act p non Payment, & trove p Plaintiffs & ore move in arrest de Judgment pur ceo q coment trois several choses sont mencon en le considerat uncore ne que un considerat que est entier & esteant void p part (sc.) quant al feme) est void pur tout come Perry & Digge's Case, Cro. 1. 355. Trover vers barron & feme & sur rien Culp & trove p Plaintiff & Error port & Judgment reverse p ceo que feme covert ne poet convert issint en ontre Case il ne poet assume ne poet estre ascun considerat sur ceo movent de luy.

Glyn Chief Justice. Semble que ils ont Election a porter cest Act en ambideux lour nosmes ou en un solement come en Case de Assault & Battery, Dett pur rent reserve Tregmiell & Reeves Case, Cro. 1. 316. in fine del Case sur que Judgment fuit per tout le Court pur Plaintiff. Et Newdigate Justice dit que il remember un case que fuit en consideration that a feme covert would cure such a Wound, the Defendant would give her so much & l'Action fuit port per barron & feme & bone.

Jenkins

Jenkins *versus* Hatton.

Brief issuist hors de cest Court ret hors del Terme com Veneris post Quindena Martini, & ceo est direct al Vic de Middlesex le Vic en pursuance del Brief prist le party & prist Obligation de luy pur son appearance al jour de Retorne del brief. Et pur son non-appearance il port Dett sur ceo Obligat. Et si cest Obligat fuit void ou per Com Ley ou per Statute fuit le question sur un Demurrer. Et fuit urge q cest Obligation ne fuit un Oppression fuit void per Com Ley, mes tout le Court agree que ceo fuit void per Lestat 23 H. 6. Ca. Car come ceo Statute soit penal unc ceo fuit pur le Remedier dun mischiefe que est cy general ad liberl construction & extender cybien al penal Obligations come al single. Et ceo serra bon exposition que fist tort a nully ne prejudice car Vic ne serra amerce pur le non-appearance, ne serra il lyable al faux imprisonment per le party pur son prender de luy. Et issint Judgment fuit done pur le Defendant. Obligat. al Vic.

Nota. Que fuit dit que Brief de Middlesex ad solement un Ret mes nul Teste & le Reason que fuit done pur que nad Teste fuit pur ceo que ceo suppose un Plaint entred. Judgment.

Heyns *versus* Villars.

Maynard Serjeant pur Plaintiff. Jeo relye solement sur cest point (viz) Si Sir Coke per son Feoffement ad destroy les Contingent uses & Jeo tene que cy. Jle icy appliant les Covenants en Whitelocks Case Co 8. 70. a nostre Case dit que fuit agree (com fuit consonant al pure reason) per touts que Lestate que doit feed les uses doit vener hors del Covenantor & donqs Co. Tenant pur vie per fezant del Feoffement ad destroy son aunc Estate que fuit lestate per que le Contingent use fuit support. Pur Plaintiff. Vid. le Case devant f.

Et Sir Co. ne poet transfert cest use ouster pur ceo que est in privity destate & del person. Et Jeo ne scavoir a ql lien de resorter pur aver pluis perspicuous light & greinder authority que a Chudleys Case le point de ql quant a cest purpose est Feoffement al use des Feoffees pur lo. vies le rem in contingency, les Feoffees font Feoffement ils ont per ceo destroy le Contingent use et la n'est ascun tiel chose com Scintilla Juris a preserver ceo, Co. 1. 136, 137. Auxi n'est sufficient que tiel chose unfoits fuit mes doit continue in privity car n'est un real Charge sur le tre et pur ceo un que Estate ne voil preserver ne doner vie a ceo,

Et pur lefficacy dun que Estate, vid. 15 E. 3. 18. Ingletons Case, Mores Rep. Pophams Rep. Bowls *versus* Smith Hill. 40 El. Ro. 919. Chyney & Oxfords Case, Pophams Rep. Sr. Tho. Frogmortons Case, 3 H. 4. 6. Cro. 2. 103. Biggot *versus* Smith en Leschequer.

Et est un certain Rule que le contingent use ne poet ee preserve lou le present use est miss all un droit. Et la doit ee in continuance destate pur preserver un contingent use com pur supporter un real rem.

P' Defendant. Twisden Serjeant pur Defendant. Jeo ne arguer quant al moetyes que lun est contiguous & lauter nemy. Jeo agrée que les uses sont raise hors del Fee de Sr. Ed. Cook, & si lestate ne remain en privity tanq; le contingency eschue le use est destroy, mes Jeo dic que en nri Ca. le privity remain perenter le grantee del Reversion pur feed cest use pur ceo q le Revers est grant al Cheyney sans asc consideration. Et donqs le Ley voil fair construction a qual use il serra seise. Et le Scintilla q est un fiction touts foits est pur preserver Estates, 7 E. 4. 7. Co. 1. 120. Et Ley voil fair privity sans consideration. Jenkins & Young Cr. 1. 167, 230. Feoffment al use dun en ta. habend a luy & ses hees ceo n'est q Estate ta. 14 H. 8. 6. Br. ti. Feoffment al uses 57. Babington & le Earl de Kent en cest Court 9 Car. Prove q puis le granting del Reversion Sir Co. ne puit per ascun means destroy le contingent use & si ad ee disseise per son re-entry ou re-entry de sa Feme le use ad ee save voir est q ceo q doit support rem doit support un contingent use mes un possibility dun occupancy voil support un rem com est Inst. 1. 298. a. Tenant pur vie rem a sa Feme pur vie rem al droit hees J. S. Tenant pur vie fait Feoffment & mor per lentry sa Feme le contingent rem est save.

Glyn Ch. Just. vous pur Defendant voil au ceo novel chose surdant hors destate le grantee. Et q le Feoffment n'est auter q come Disseisin.

Fynymore *versus* Crockford.

Entr. Trin. 1657. Ro. 39.

IN an Action of Trespass and Ejectment there is a Special Verdict, wherein the Jury do find, That long before the supposed Trns *Andrew Speed* late of Old *Cleeve* in the County of Somerset was possessed of the Tenements in the Declaration mentioned, wherein the Trns within mentioned is supposed to be done, which said Tenements were then called by the Names of *Byebottems*, *Bycrofts* and *Maydenham Mead*

(where

(whereof part of the said Tenements in the Declaration mentioned wherein the Trñs is supposed to be done, to wit, the Parcel called *Maydenham Mead*, did at the time of the Trñs within mentioned, contained and yet doth contain the Number of sixteen Acres of Meadow; which said sixteen Acres of Meadow then were and yet are of the clear value of eight and twenty pound by the year) for and so long as the Term of ninety nine years should continue, to commence and begin from the sixteenth day of *September*, which was in the fifteenth year of the Reign of the late King *Charles*, if *William Speed*, *Thomas Speed* and *Anne Speed*, Grandchildren of the said *Andrew Speed* so long should happen to live; And they also find that the said *Anne Speed* now known by the Name of *Anne Crockford* is yet alive and in being at *Old Cleeve* aforesaid; And that the said *Andrew Speed* being so of the Tenements aforesaid possessed, made his last Will and Testament in Writing, bearing date the fifth day of *November* in the year of our Lord one thousand six hundred forty and four; and therein and thereby amongst other things did will and devise the said Tenements and Premisses in these words following. Whereas I have a Grant from Sir *Hugh Stewkeley* Knight and Baronet, by his Indenture bearing Date the sixth day of *September* in the fifteenth year of the Reign of our Soveraign Lord King *Charles*, wherein the said Sir *Hugh Stewekeley* did grant unto me *Andrew Speed*, my Executors and Assigns *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Mead* for fourscore and nineteen years, if *Thomas Speed*, *William Speed* and *Anne Speed* my Grandchildren shall happen so long to live, as by the said Deed it more at large appeareth.

Item, I give unto my Grandchild *William Speed*, *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Mead* when he shall accomplish the Age of two and twenty years, paying out of it to his Brother *Thomas Speed* twenty six pound yearly, that is to say, six pounds ten shillings every Quarter during his natural Life; and if my Grandclild *William Speed* shall happen to be behind and leave unpaid the said Sum of six pounds and ten shillings twenty Days after any of the said Quarters, then I give *Maydenham Meadow* aforesaid unto my Grandchild *Thomas Speed* during the natural Life of my Grandchild *William Speed*, the said *Thomas* paying the Lords Rent within fifteen Days of every Quarter, as is specified in the said Deed, or else it will be all Forfeited to the Lord for the time being: And if my Grandchild *William Speed* shall happen to dye before his Brother *Thomas Speed*, then I give *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Meadow* unto *Thomas Speed* my Grandchild when he

S 2 comes

comes to the Age of 22. years, out of which, my Will is, he should pay unto his Sister *Anne Speed* 12 *l.* yearly, quarterly to be paid by equal Portions. *Item.* My Will is, That before my Grandchild *William Speed* shall accomplish the Age of 22. years, my Son *Hugh Speed* shall have the whole Profits and Benefit of the said *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Mead*, towards the good bringing up of my said three Grandchildren, *William*, *Thomas* and *Anne Speed*. Moreover my Will and Desire is, That my Son *Hugh Speed* should after my Decease continue House-keeper in my House at *Bye* for the better bringing up and instructing my Grandchild *William Speed* in the Trade of Cloathing, and by keeping forth and maintaining the said Trade, to set the Poor on Work (as I have formerly done) according to his Discretion, until my Grandchild *William Speed* (and in case of his Decease) his Brother *Thomas Speed* shall accomplish the Age of 22. years; and for the better performance hereof my Desire is, That my Son *Hugh Speed* should have the use and occupation of all Houses, Grounds and Lands belonging and appertaining to my said Tenement of *Bye*, with all other necessary things fit to be spent and imployed upon the said Premisses as he in his Discretion shall think fit, giving yearly a reasonable Consideration for it, or to be accountable for it when my Grandchild *William Speed* shall come to be of full Age: And if my Grandchild *William Speed* his Guardians and Executors entrusted for him by his Mother *Anne Speed* in her last Will and Testament shall not permit suffer and confirm my Son *Hugh Speed* to continue in the House and enjoy the means as aforesaid without trouble or molestation, then I do hereby make void my former Gift of *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham Meads* given to my three Grandchildren *William*, *Thomas* & *Anne Speed* as aforesaid, and do give and bequeath the said *Bybottom*, *Bycroft* & *Maydenham-mead* unto my Son *Hugh Speed* during the full Term of the Estate expressed in the Grant aforesaid. *Item.* I give unto my Son Richard the one half of my Houshold-stuff and Provision in his House, and of my Corn and Cattle without Doors; All the residue of my Goods and Chattels not before given nor bequeathed (my Debts, Legacies and Funeral discharged) I give and bequeath to my Son *Hugh Speed*, whom I make my sole Executor of this my last Will and Testament. And I do appoint Overseers of this my last Will and Testament my Son in Law *Robert Querke* and my Cousin *Aldred Bickham*, desiring herein their best Aid and Assistance, and I give them for their pains-taking herein ten Shillings a peece.

And

And the Jury further find, That afterwards the said *Andrew Speed* at *Old Cleeve* aforesaid died possessed of the Premisses, the said *Will. Speed* the Grandchild being then under the Age of 22. years; And that after the death of the said *Andrew Speed* the Testator *Hugh Speed*, the Executor of the said *Andrew* in the Will mentioned, in Due Form of Law made Probate of the said Will, and entred into the Tenements in the Declaration within mentioned, and was thereof Possessed as the Law requires, and that the said *Hugh Speed* the Executor of the said Will being so possessed, consented and did agree to the said Devise and Legacy in the said Will mentioned of the aforesaid Tenements called *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham-meadow* unto him the said *Will. Speed* the Grandchild: And that the said *Will. Speed* the Grandchild in the Will named, afterwards did attain unto and accomplish the Age of 22. years, and after the attaining ef such his Age of 22. years by vertue of the Will and consent of the Executor aforesaid, entred into the aforesaid Tenements called *Bybottoms*, *Bycrofts* and *Maydenham-meadow*, and enjoyed the same for and during the space of one whole year: And that the said *Will. Speed* the Grandchild, after he so attained the Age of 22. years did not pay unto his said Brother *Thomas Speed* the said yearly Sum of 26 *l.* in the said Will mentioned, by any quarterly payment or within 20. Days after the same Quarters or otherwise, but was behind and left unpaid all and every the said quarterly Payments of the said yearly Sum of 26 *l.* and also by the space of 20. Days after such time, as all and every the same quarterly Payments should have been paid by the Purport of the said Will, left the same unpaid. And further the Jury find, That afterwards the said *W. Speed* made his Last Will, and thereof made *Thomas Speed* (in the said Will of the said *Andrew Speed* named) and *John Crockford* the Defendant aforementioned, his Executors; and afterwards, that is to say, the thirtieth Day of *June* in the year of our Lord one thousand six hundred fifty and five, at the aforesaid Parish of *Old Cleeve* died, And further, That the said *John Crockford* & *Thomas Speed* the Grandchild aforesaid in the Will of the said *Andrew Speed* named, afterwards entred into the Premisses: and afterwards, that is to say, the twentieth Day of *March* in the year of our Lord one thousand six hundred fifty and six, the said *Thomas Speed* made his Last Will and Testament, and thereof made the aforesaid *John Crockford* the Defendant his Executor, and died before he attained unto the Age of two and twenty years, and that after the death of the said *Thomas Speed* (the Grandchild) the afore-

foresaid *John Crockford* the Defendant entred into the Tenements in the Declaration mentioned. And do further find, That afterwards, and before the time of the Trns in the Declaration, *Hugh Speed* Executor of the said *Andrew Speed*, in the said Will of the said *Andrew Speed* named, entred into the Premisses in the Declaration mentioned, called by the Names of *Byebottoms*, *Bycrofts*, and *Maydenham-meadow*, and was thereof possessed as the Law requires. And being so possessed by his Indenture bearing Date the fifteenth Day of *April*, in the Year of our Lord one Thousand Six Hundred Fifty and Seven, did Demise, Grant, and to Farm let unto the aforesaid *Humfrey Fynymore* the Tenements aforesaid, wherein the Trns and Ejectment above mentioned is supposed to be done by the Name of Thirty Acres of Land, Forty Acres of Pasture, and Twenty Acres of Meadow, with the Appurtenances in the Parish of *Old Cleeve*, *To have and to hold* the same unto the said *Humfrey Fynymore* and his Assigns from the Fourteenth Day of the same *April*, unto the End and Term, and for and during the full Term and Time of Three Years from thenceforth next and immediately following fully to be compleat and ended; by vertue of which Demise the said *Humfrey Fynymore* into the Tenements aforesaid with the Appurtenances did enter, and was thereof possessed as the Law requires, until the aforesaid *John Crockford* the time wherein the Trns in the Declaration mentioned is supposed to be done in the Tenements and Premisses with the Appurtenances in and upon the Possession of the said *Humfrey Fynymore*, his aforesaid Term then nor yet being ended, did enter, and the Possession thereof did keep, as the aforesaid *Humfrey Fynymore* hath complained against him; but whether upon the whole matter in Form aforesaid found, it will appear to the Court here that the aforesaid *John Crockford* is Guilty of the Trns and Ejectment in the whole and all the Tenements and Premisses in the Record mentioned, the Jurors aforesaid are altogether ignorant, and thereupon desire the Advise of the Court, &c.

Le

Le Case Briefment est.

A. Possesse d'un term en trois Closes, devise ses Closes al son ein fits apres que il attain al age de 22. ans paiant al pune fits tant p An, & pur non payment que pune fits puit enter en l'un des Closes, & si lein fits mort deins le terme, le rem del terme al pune fits apres que il attain al age de 22. ans le devisor fait un auter son Executor, & mort lein fits attain al 22. & enter p assent l'Executor, & mort deins le terme naiant pay de dit sum al pune il aiant fait le defendant son Executor pune mort devant que il attain al 22. & auxy fist le defendant son Executor l'Executor del devisor, scil. A. enter & esteant ousl p le defendant port Ejectment.

Et ceo fuit Argue p Twisden pur Plaintiff & Windham pur Defendant le dart Mich' Terme.

Twisden, Semble a moy clerement que l'Executor del primer devisor aver le residue del term car desouth, le ein fits le defendant ne puit claim, pur ceo que ne fuit l'intent del devisor, que il aver l'entier term; mes que ceo remain al pune & desouth pune fits il ne puit claim, pur ceo que fuit devise a luy forsque en contingency quel ne unque eschuant est void, & donque le residue del term esteant en disposit del Ley ceo voil disposer ceo pur satisfie l'intent del devisor que fuit que son Executor aver, & issint est le difference p enter. Barastons Case, & Wood & Vigods Case. Cro.2.696. Bolstr.1.121. Vid. le Case Dy.348.a. del Annuity devise & si soit arere, &c. Pur Plaint.

Windh. pur defendant urge le cas de Child & Bailif, Tr. 15 Jac. Rot. 187. & il dit, que p devise del Close est tant come devise del terme, & waivant le title del pune fits cite Sanders & Cornish's case Cro.1.166. En quel le Court tient que tiels rem d'un term sont void, car le Ley ne unques voil alter son discent de fair term a vener al heire pur creater perpetuities. Pur Def.

Et ore cest Term Finch pur plaintiff, le defendants title come Executor al pune fits ad estre waive. Et le diversity inter Devise en rem d'un term & Executory devise est observeable come vies en le Liv Entitle l'Office des Executors, fo. Et sans question cestuy que aver le term apres le mort del eine & devant l'age del pune aver ore tout le terme, & quel grounds ils ont de arguer que ascun ceo aver durant nonage del pune forsque Executor del Devisor, jeo ne scavoir? Et coment jeo Admitter que le eins fits puissoit aver dispose l'entier term come est le Cas 6 E.6. Dy.74.a. Uncore il naiant dispose ceo le Pur Plaint.

Ley

Ley serra Exposition sur les parols del Testator, & si happera que son disposition faile donque le Ley voil vester ceo en ses Executors quel Cas de Dy. est ore Resolve en Child & Baily's case.

Ore ad nostre cas estre al William p̄ vie, sans question l'Executors del primer devisor aver le residue s'il mort deins le term. & quel auter est ceo en effect q̄ pur vie. Vid. Saunders & Cornish's case, l'Opin̄ de Jones 7 Car.

Et est un certain Rule que quant le contingency est double le rem̄ est void come devise del term al A. & s'il mort deins le term le rem̄ del term al B. & si il mort devant le terme fine le residue del terme al C. cest contingent devise al C. est void, pur ceo que n'est releasable. Et le Ley disfavour forrein Certainties cōe conveyance al J.S. p̄ vie rem̄ al A. que serra primer fits del J. N. coment J. N. ad fits nosme A. unc̄ t est void.

Pur Def. Allen pur defendant. Jeo conceive q̄ per l'entry del William p assent del Executor il ad l'entier terme en luy car le devise al Thomas n'est que contingent que ne unques Eschuant ne poet develler le Terme hors del cestui en que fuit vest. Et jeo voil compare nostre cas al cas en 24 El. Dy. 307. b. Lou termor dun Mease devise le Mease sans limitat̄ dascun estate & adjudge que l'entier terme passa. Et est observeable que il n'ad ceo devise al ses Executors durant le minority de Thomas come il ad durant le minority de William issint que la ne poet estre ascun tiel inference trah de son intent come ad estre suppose, Residuum postea 151.

Young *versus* Wakeman.

Replevin. IN un Replevin l'Avowry est de deux distresses pur several causes, & issue est joine s̄ l'un distress, & trove pur pl', & noli prosequi entred quant al auter. Et Judgment fuit enter sans misericordia, & c̄ fuit assigne pur Error.

Err. Et fuit dit que la ne doit estre ascun misericordia, car fuit dit que appiert per le Record que la ne fuit ascun misericordia en Parker & Lawrences case, Hob. 70. Entred. Hil. 11 Jac. Ro. 1355. Banc. Reg. Et p Co. Entries f. 634. Ashly versus Bromish, & Basset la. Et Co. Entr̄ fol. 676. Lancy & Poles case, tr. 35 Eliz. Ro. 1004. la fuit un nolli p̄sequi pur part & trove pur pl' pur part. Et nul Misericordia enter. Et quant al Beechers case Co. 8. Que fuit fortement object, fuit responde que la le nolli prosequi fuit enter pur l'entierty. Et donque est grand reason que il serra Amerce, & s̄ Inquiry p Court del Herne Secondary. Il dit que fuit le practise devant ceo sans ascun misericordia,

dia. Et issint fuit l'Opin̄ del Court, mes temps fuit done pur searcher pur Presidents.

Glyn Ch. Justice. En Det si part soit trove pur pl' & pt pur deff. semble que la serra un misericordia, quære le diversity perenter ceux deux cases. Old Book of Entr. f. 504. Si sont 20 Issues & trove pur defendant, unc̄ la serra forsque un misericordia.

Field versus Boethsby.

Entr. Pasch. 1657. Ro. 474.

EN Repl' al Chinkeford le cas ē impertinent & tedious pleading a nostre purpose fuit H. 8. seise del Manor de Chinkeford erect la un novel mease apel' Lorymore, & grant le custody de ceo al Sir John Gates pur vie per le parol Concessimus ove le Close en question apel Scales, esteant pcel del Copyholt del Manor sans reciting ceo deestre Copyholt pur le Exercising de son office, H. 8. mor̄. Sir John Gates mor̄. Le Roin Mary grant le Manor al Susan Tongue en fee que lessa le Manor pur ans al Lee, Lee devant ses ans fine grant le close en quære apel Scales al Ro. Lee en fée, accordant al custome del Manor. Lees ans expire Ro. Lee lessa al Field a volunt & defendant come hre al Tongue enter, &c. Vide devant fo. 17.

Newdigate Justice. Cest jour esteant appoint pur Judgment de cest cas. Jeo conceive que Judgment doit estre pur defendant. Les points sont,

1. Si le grant al Sir Jo. Gates soit bone? Jeo tene que est bone.

2. Si le tr̄ grant (admittant le grant bone) soit Coppy ou fréehold apres Lee terme fine? Et jeo tene que est Fréehold & le Coppihold destroy.

Cest cas nad estre un Stranger en cest Court entant que ad estre deux several trials al Bar & deux Judgments sur debate, & eux ove several events l'un esteant pur l'auter vers defendant.

1. Quant al primer point jeo tene que le Roy esteant owner cybien del mease come del tr̄ le grant est bone per le parol Concessimus sans le parol Constituimus, &c. Et icy necessity puit estre urge come un reason, car est desouth le dignity del Prince dincumber ses thoughts ove le care de Reparations. Et il puit faire deputy lou le Ley ne voil allow ceo en auter person come si unque ad l'office de Parkership dun Parke a luy & ses

heires, & est Attaint de Treason le Roy avera ceo & il puit faire deputy issint si l'Office de Seneschal soit grant al Earle il puit fair deputy p reason de son Dignity. Sir George Reynols case, Co.9.48. Hill.1 Car. Com.Ban. un Evesque novelment create puit faire un deputy d'un office que il ad, mes pur un Express Authority que le grant est bon p le parol Concessimus solement. Vid.9 E.4.11.b. in expres parols p NeleCo.12.121. & le cas de 21 E.4.79.a. ne Resolve encounter c car la fuit solement un question & nemy Judicialment demand. En 3 Eliz.Dy.200.pl.62. est la pris d'estre bon grant del custody del mease sans parol Constituimus p voy de Admittance, & le grand quære est sur un surrender le quel cas est sur grant le Roy come nostre cas est. Et le dart Judgment al bar fuit cy clere en ceo que jeo voil passer al.

2. Le second point. Si le Copiholt Custome soit en tenant destroy ou forsque suspend durant vie de Gates? Et jeo tene que est destroy.

Obj.1. Ceo est un prerogative cas, & ne fuit l'intent del Roy a destroyer le custome.

Resp. L'intent doit estre collect hors des parols & appiert clerement que fuit l'intent del Roy pur infranchiser ceo durant le vie de Gates, & si issint donque le Ley doit construe cybien les parols del Roy come del com person que dit que un foits Enfranchise & touts foits enfranchise.

Obj.2. Ceo ne passer pluis que le Roy intend?

Resp. Si Roy est seise d'un Advowson que est void & grant l'Advowson sans mention le Avoidance, le Avoidance passer. 9 Eliz.Dy.269.a. & les Cases de Co.1.49. & 46.a. ne sont in counter ceo car la l'intent le Roy appiert expressment mes icy forsque p collection.

3.Obj. Le grant del Roy ne inure al double intent?

Resp. Ad estre admit que ceo inure al deux intents durant vie de Gates, scil. a passer & a infranchiser le tr & donque esteant un foits nient demiseable est destroy, car si Copiholt Escheat & est extende ou seme del Sir est endow coment ceux sont Acts en Ley uncore le Copiholt custome est p ceo en tout destroy. Co.4.31.a. Frenches case. Et come Litt. dit que la nest ascun tr mes que puit estre charge per un voy ou per auter issint jeo pay dit sa nest ascun Copiholt tr, mes que puit estre discharge de ceo slavish custome per un voy ou per auter. Restitutions serra pris largement mes grant strictment, Sand. Prerog. 44. Mes nemy cy strictment a destroier l'intent apparent en les parols Com.252. vid. pur le prescription d'un modus, Com.501. F.N.B.51. Inst.1.113. 38 E.3.10.

4.Obj.

4.Obj. Et donqs apres le mort de Sir Jo. Gates le Copiholt est revive.

Resp 1. Est pluis beneficial pur le Roy d'av' ceo Fréehold que Copiholt. 2. Est pluis beneficial pur le comwealth, d'av' ceo Fréehold, car nul Copiholder puit estre returne de un Jury. 3. Est pluis beneficial pur Trade, car quant est infranchise puit estre extended. 4. Infranchisement cybien de terr come des persons av' Bountiful construction. Vid.Cro. 2. 539. Si niefe soit infranchise quant il est grossment ensent coment est niefe arere devant le n'estre d'Infant uncore, l'Infant serra franke. 5. Customes serra pris strictment, si Custome soit que feme serra endow del moety des terres, uncore il ne serra endow del moety del fair tenus sur mt terr, si Copiholder prist Lease pur Ans del Manor le Copihold est destroy French's case Co.4.31. Dy.328. Et jeo tene que le Ley quant a ceo est m en Cas del Roy & del com person, come est le cas en les Com. 347. del Gavelkind terre que discend al Roy; car ceo est ad estre com custome q est Com Ley & est cy imbred en le terr q est immutable come Hob.224. Cro. 2. 126. Lashmore & Averyes case Dy. 299.

5.Obj. Le Roy ne fuit informe que ceo fuit Copiholt.

Resp. Voir est que le Roy ne recite ceo d'estre Copiholt, mes n'est requisite que le Roy recite son title Inglesby's case Co.7. 20.

6. Obj. Le Roy prde le benefit de casual profits.

Resp. N'appiert que sont ascun, & donqs serra perilous a doner Judgment sur un fortasse Co. 6. 37. De. & Ch. de Wost. case. Et n'est bone consequence a dir que la est Common en le soyle d'un auter sur un mere violent presumption.

8.Obj. Ceo toller le Election del Roy.

Resp. Il ad fait son election, & il ne puit fair un Election & av' un Election.

Et concernant Prerogatives, jeo offer a vous ceux deux Rules:

1. Le Prerogative del Roy ne destroiera ne prejudicera le property del Subject, & pur ceo si le Roy ad terr que touch sur le mere il serra tenus issint a preserver les Banks que le soyle d'un auter ne soit prejudice per son default; ou si Roy ad mease adjoynant al auter que est arsant le mease le Roy serra prostern pur le preservation de Vill, car le Roy est Pater Patriæ & Tect del bien publick, & nulli potest facere injuriam, mes son Prerogative enable luy a protecter ses political Childeren ses Subjects.

2. Le Prerogative del Roy ne alter le nature dun Estate come est tenus. Hob. 87. & 224. Dy. 175. Co. 4. 33. Le grant del office del Clarke del County-Court est void encont un Vic apres fait de barrer luy. Inst. 1. 133. 138. Le Roy marry son niece, el est per ceo enfranchise a touts jours. Si Roy levy Fine de terres son Villen que est aunc demesne sur grant & render al Villen ceo est un Enfranchisement. Issint si un en gard le Roy est fait Chivaler il est p ceo hors de gard come Sir Drue Drury's case est; mes jeo tene que si Roy dun forein County Knight un gard il ne serra per ceo hors de gard, Inst. 1. 137. Le Roy Knight son Villen il est p ceo Enfranchise, 45 Ass. pl. 6. Le Roy serra barr per Garranty & Assets come com person serroit mes nemy per collateral Garranty, Hob. 45. Mes voir est que le grant del terres per Roy al Alien nest denization mes le reason de ceo est, pur ceo que est confine deins ses Limits per l'Estatute.

En quant al Knights case Co. 5. que ad estre obj. ceo nest paralleI al nre cas, car nre cas merement al Com Ley come nostre cas est mes found s Stat. Et le benefit que le Roy fuit dav en ceo cas est different de nostra, car en ceo cas fuit p un entry pur condic enfreint de reducer ceo en possess. mes a feir issint en nostre cas fuit a fair le tres un foits free auter foits subject al bondage del Custom, & est un rule que ey Com Ley, & Custome concur le Com Ley serra prefer.

Le 2. grand Obj. Ad estre Inglefields case que fuit attaint aiant condition sur tender dun Anell dav' & enter en un Estate. Et apres son attainder le Roigne tender le Anell & done. Resp. Ceo cas est different de nre pur ceo que le grand point la fuit si le condic fuit personal ou nemy. 2. La sont deux Statutes que expressment done Conditions al Roigne, mes icy nest ascun de eux ne ascun tiel benefit que accrue al Roy per le preservation del Estate & continuance del tenure en tiel slavery.

Le cas sur que jeo relye est Lanes case, Co. 2. 17. a. Quel jeo conceive est pluis fort que nostre cas. Lou Copihold estate est grant accordant al custome, & puis le Roy Lessa ceo p ans l'ou n'appiert si Roy soit informe ou nient inform del nature del Estate, & uncore la est resolve que le Copihold custome est extinguish issint que en discharge de mon Conscience jeo ne poy que conceive que Judgment serra pur defendant.

Warberton Justic. Judgment doit estre p Plaint Dieu n'ad done al chescun le m done de reasoning, & ey grand measure de understanding, mes chescun acc a ses guifts doit fair son devoir p discharge tiel office en son generation ove que Dieu ad luy instrust.

Jeo serra trois points in ceo cas.

1. Si le grant al Sir John Gates soit bone? Et jeo tene que nemy.

2. Si le Copiholt soit destroy? Jeo tene que est suspend.

3. Si le defendant ad fait bon Replicat al avowry?

1. Le grant al Sir John Gates est void pur ceux Reasons & Authorities.

1. Le parol [Grant] touts foits import un Aunc office. Et que Concessimus n'est suffic sans le parol Constituimus. Vid. 8 E.4.6. 9 E.4.11. in Baggots Ass. 21 E.4.75.

A ceo que ad estre Obj. Que ceo est grant dun imployment & nemy del Office. Jeo intend que ceo nest que distinction de parols nient differing in substance.

2. Si le Copiholt soit destroy ceo point depend sur le 1. car si le grant del Office soit void donques est le grant de Scales void & issint le Customary estate nient interupt, & que l'un depend sur l'auter. vid. le cas de Garter 5 E.4.8.

Mes admit que le grant soit bone, uncore ceo nest forsque Suspension durant le vie de Sir John Gates, & nul determination del Customary estate ne del Custome pur ceux reasons.

1. Pur ceo que grant del Roy ne serra pris al 2. intents, Quant est al prejudice del Roy. Co. 1.46. Co. 6.56. Et jeo intend que Knights cas & Ingolsby's cas sont a nostre purpose.

2. Ceo ne destroyer le custome, pur ceo que si cy. Le Roy poet son Election.

Obj. Est un maxime que Copihold terre doit estre demised & demisable, vel un de eux touts foits.

Resp. Maximes q̃ & p Com Ley tener luy & sont strict inter com persons ne touts foits tener lieu in cas del Roy. Car il prend advantage dun Condic apres le apportioment nient obstant le maxime que Condic ne puit estre apportion & auters cases point estre mis, car les grants del Roy grandment differ del graut des com persons, come 21 H.7, 8. le Roy grant terre al un & ses heires sur condiition, que il ne alien & bone condition.

Al auter jour Glyn Ch. Just. argue Judgment pur le Plaint. Le general question est, si le Copiholt estate remain, car si cy Le pl' ad bone ti. Jeo considera.

1. Si le Office soit bien grant al Sir John Gates. Jeo intend que mon frere Warbert. ad bien remember l'opin de Choke coment 9 E.4.10. soit Obj. a ceo, Si le Roy grant un Office per le nosme dun office cum feodis inde spectantibus, & appiert al Court destre novel le grant est void. Jeo tene que le liv. 10 H. 4.86.

4. 86, 87. nest Ley & est la mis forsque come l'Opinion des Serjeants. Quant al Munsons case, ceo fuit un cas de Monopoly & issint different.

Jeo tene in nostre cas que le grant per le parol Concessimus al Sir John Gates est bon. Jeo suppose que les livrs cite ne sont al purpose, ceo n'esteant un Office mes un Imployment, & que la est pluis que verbal diversity inter ceux. Vid. Dy. 200. la ne fuit quære mes que fuit bon grant del Office mes le question fuit si le lease fuit Surr.

Mes pur explane mon diversity perenter un Office & un Imployment. Jeo die, que coment chescun Office soit un imployment, uncore è converso chescun Imployment n'est un Office come si jeo grant al un pur make mon Hay ou pur arer mon terr ou pur heard mon Flock, ceux sont Imployments, & differ del esteant Steward de mon Manor, &c. queux sont Offices.

2. Le 2. point est, Si le Copihold soit suspend ou extinct (quant al pleadeing jeo tene que est bone ou al miens fait bon per le barr) Jeo tene que le grant nest forsque suspension & nul destruction del Custome. Car grant del Roy ne inure al deux intents, Co. 1. 52. Inglefields case Co. 5. 53. 1. Inst. 137. Et la n'est ascun cas lou chose passer encounter l'intent del' Roy, 10 H. 7. 10. a. 21 E. 4. 46. 2 H. 7. 14 4 E. 4. 6. 9 E. 4. 1.

Obj. Destroy le Custome & destroy le Estate, car doit estre demised & demiseable acc' al custome de temps dont, &c. accordant al Frenches case Co. 4. 31.

Resp. Ceo est voir in cas del Com' person, mes nemy in cas del Roy; car le Prerogative del Roy alter le Ley in plusors cases, car Jeo tene que si le Roy Lessee pur 40 ans accept lease pur deux ans ceo nest Surr del primer lease, car ceo serra al prejudice del Roy.

Prima facie, Semble destre greinder benefit al Crowne pur aver ceo continue que extinguish Brit. 164. la poes vier le fine del creation de ceo tenure, (scil.) Fuit pur le manurance del terre del Snr pur arere & semer ceo, &c. Et est destre suppose que le Roy que ad pluis terre ad pluis need des tiel tents pur manure sa terre. Et coment tiels Copiholders ont per custome dascun Manors le Inheritance, uncore est bien conus que le Ley ne esteem eux forsque tents a volunt adjudging le Freehold (& per consequence l'Arbres) cybien come le Fee in le Snr. Quant al Obj. que n'est demiseable auter Respons: puit estre ad & ceo est en cas del Disseisor, mes vous dirs que ceo est per tort, bien; soit ceo per tort ou droit ceo n'est le quære mes si soit Interuption Co. 6. 76. Et per ceo expose le Patentee n'est prejudice & donques pur quel vous prendres un benefit del Roy

jeo

jeo ne scavoy car comt le Copiholder (come ad estre obj.) ne poet serve en Juries uncore le Sfir poet.

Jeo intend que Knights Case Co. est un Authority in point et Buttervils Case pur que il cite Cro. Quant al Lanes Case Co... urged per mon Frer Neudigate jeo tene que n'est a nostre purpose. Si Copiholder prist Lease pur ans per assignment jeo tene que est tout un sicome il ad prist ceo immediatement.

Et issint Judgment per Glyn Ch. Just. & Warberton fuit done pur le Plaintiff.

Nota. Que Termino Pasch. 18 Car. 2. cest cas fuit try al Bar in Ba. Reg. arer per un Essex Jury lou le terre gist. Et fuit per Lea *versus* Boothsby mes le Jury trove pur le Defendant B. que le terre fuit Copiholt & issint prevent un Special Verdict. Et le Court direct que le Plaintiff payer plein cost pur son grand vexation. Judicium. 16 Car. 2. Anno 1664.

Combe *versus* Combe.

UN pray Prohibition al Judges del Spiritual Court p ceo que ils proceed a prover Testament concernent tres & biens. Et le Marquess de Winchester's Case fuit cite lou s un tiel Case un general Prohibition fuit agard. Co. 6. 23. a. b. Prohibition. Quoad Vid. Co. 12. 44. Co. 6. 23. a. Cro. 1. 165.

Mes a ceo fuit respond per Cur que le Marquess de Winchesters Case ad estre soven foits over-rule. Et que en tiel Cases de Testaments concerns biens & tre le Prohibition serra quoad le tre.

Et Jones dit in Netter & Bretts Case, Cr. 1. 391. Que il ad view le Record del Marquess de Winchesters Case & que le prohibition la fuit quoad, vid. Cro. 1. 395. in Netter & Brets Ca. & 396. & 397. acc.

Sur Consideration de tout que le Rule fuit in le principal Case que le Prohibition serra quoad. Judicium.

Vid. Plusors Authorities que Prohibition serra forsque quoad in le Reading sur Prohibition, Latr. 71. a.

Nota. Que Hill. 23 & 24 Car. 2. In B. R. Et soven foits devant Prohibition quoad fuit deny quia probate la nest dascun a vaile quant al tres. Et Hale Ch. Ju. dit, que ils ne poent prove volunt in part car tout et nemy part est son volunt. Et pur ceo ils deny a grant prohibition quoad que Nota quia est contra les Cases supra.

Barclee's

Barclee's Case.

Pur Plaintiff. Vid. le Case devant f. 90. 101. Except. al Inquisit. sur vis. Corp.

APres le second Inquiry come avant Exceptions fuer pris al Inquisition per Maynard Serjeant. Et il insiste sur Lestatute De Officio Coronatoris fait Anno 4 E. 1. que provide que tiel inquest serra Villarum proxime adjacentium. Et il prist diversity inter Statute q̃ provide un additional Remedy. Et Statute fait pur preventing dun mischiefe quant sont additional nest absolutely requisite pur pursue eux, mes quant sont pur prevent un mischief, que fuit al Comm̃ Ley come icy donqz doint estre observe & pursue, ou autrement seront fait a nul purpose, &c.

Pur Defendant.

Finch pur Ladministratrix que fuit le soer de Barclee respond que com̃ nappiert al Court que fuer̃ probes homes des proch. vills suffist Jeo voil interoger le Serjeant si Inquisition super visum corporis ne puit estre pris devant Coroner al Comm̃ Ley; sans question puit, et donqz est Villarum adjacentium serra intend que fuer proch. si le contrary ne soit monstre.

Ousť ceo Statute nad ascun negative parols et issint le Tryal al Common Ley remain et in verity come jeo intend ceo Statute nest que in affirmance del Common Ley.

Et les Presidents (s) Villarum adjacentium sont infinite, jeo aye view ousť 100.

Vid. Co. Ent. 354. b.

Al auter jour Glyn Ch. Just. dit que nest requisite a monstre que sont prochein vills car serra issint intend si le contrary nappiert & Lestatute que mention Villarum proximè adjacentium est pur direction al Coroner coment & de queux il fair son Inquest. Le Case de Holt & Gun Pasch. 24 Eliz. cite Co 4. fuit sovenfoits debate & uncore la ne fuit ascun mention del (proxime) adjacentium & tamen fuit bien allow.

En Lestatute H. 6. Ca. 9. de Forcible Entries, est enact que le Tryal serra by the next, &c. each of them having 40 s. per Ann. & uncore vous ne unqz aves view Jury sur tiel stať retorn ove tiels qualifications (s) 40 s. per An. &c. issint est Lestatute 1 H. 8. Ca. 8.

Lestatute 42 E. 3. cap. 11. est que Vic̃ doit arrain le pannel in Assise 4. jours devant le Ass. uncore ceo nest unque retorn destre issint fait issint Lestat. Eliz. cap. Provide la serra 2 Hundredors en un Jury uncore nest view que le Retorn del Vic̃ est tiel & tiel sont Hundredors car tiels reasonable choses queux attient al several Persons en lo. several Offices serra intend destre fait per eux acc̃ a lo. Duty si non que le contrary soit mr̃e.

Et

Et pur ceux reasons & sur le view del 148 Presidents accord tout le Court agree que Linquisition est bien pris. Et que serra file nient obst. ceo Exception.

Judgment que Linquisition serra file.

Olive *versus* Guin.

Exchequer.

IN Ejectione firmæ per Olive *versus* Guin pur terre in Brecknock Tryal fuit direct al Hereford lou le Case appiert briefment destre que Man. Guin mort seise per que &c. ceo discend al Lessor del Plaintiff. Et la Zize Serjeant done in evidence pur le Defendant que la suit quod ei deforceat devant les Just' del Grand Sessions sur que Com Recovery fuit ewe per Launc' del Defendant. Et ceo ils offer desouth le Seal de Brecknock sur que le Plaintiff demur. Eject. Firmæ.

Et ore ceo Case aiant estre argue soven foits al Bar in Lescheque fuit argue ceo jour per le Court, mes Nicholas Hill & Parkr' ne argue publiquement mes dont que lo. opinion in ceo Case fuit bien conus al Sñr Ch. Baron le qual ils ont desire pur publish en Court.

Witherington Ch. Baron. Ad estre le request de mes frers que jeo reporter a vous mon & lo. Opinion de ceo Case ove le reasons de nostre Opinion. Et si jeo fayle in ceo est ma desire que ils corriger moy.

Est le Judgment de nous touts que Judgment serra done pur le Defendant car nous teignomus que Recovery ewe in Brecknock in Wales puit estre done in Evidence desouth le Grand Seal de Brecknock. Et pur le explanation de ceo jeo considera.

1. Le Nature dun Evidence. Un Evidence est ascun chose offer al Jury containant en luy un semblance del verity come Scholastica's Case Plo. Com. 403. est.

Mes si nul tiel Record soit plead, Plaintiff ne doit fayle pur ad in readinefs le Record exemplify desouth le Grand Seal except in case de Letters Patents come Co. 6. Edens Case est & Bartu's Case.

2. Queux choses serra done in Evidence. Evidence al Jury est del ceo que puit estre done in Evidence come per parol ore tenus per escrip come ascun paper unseale ou desouth Seal, mes nul chose puit estre deliver in Evidence al Jury forsq; ceo que est de Record ou desouth Seal forsq; per consent. Et Jury n'est lye a doner Credit al chescun Evidence desouth paine de Attaint, 12 H. 4. 23. 6 E. 3. 47. 11 Ass. Le Cirograph dun Fine puit estre done in Evidence mes nemy deliver in Evidence,

U mes

mes Recovery puit estre deliver in evidence come Scholasticas case est.

L'avant cite Case 12 H. 4.23. est de doner in Evidence faits que fuer devant temps del memory, vid. 34 H. 6. 25. 21 E. 4. 25. 34. un demand & denial puit estre bon Evidence lou n'est bon plea, Chancellor de Oxfords Case, 9 E. 4. 40. ne unques Executor ne unques &c.

Mon Corolary hors de tout ceo est que le Recovery desouth le Seal de Brecknock est Evidence, mes jeo ne affirme que le Jury fuer tenus a doner credence al ceo desouth paine de Attaint. Car le Jury puissoint aver trove le Recovery sil ont conus ceo coment nad estre done in Evidence & per m le reason si Copy de ceo ad estre produce donques in nostre cas jeo ne intend qual cause ils ont pur demurr. Le cas sur que jeo relye est 7 El. Dy. 276. lou le cas fuit que in tryus sur le cas trove al Chester un discharge fuit monstre desouth le Seal de Chester le qual cas est sur pleading & la linquy un quere mes si ad estre sur Evidence come nostre cas est ad estre clere.

Obj. Ad estre Obj. que ceo Court come un des Courts al Westminster ne prender notice del Seal de Grand S. in Wales.

Resp. Le Grand S. in Gales & lo. Authority est appoint per Act de Parliament, vid. Lest. 24 H. 8. ca. 26. de qual nous doiomus prender notice, intant que les profits de cur Seals sont appoint destre pay in ceo Court. Et Jones dit que la fuit un Seal del Marches le qual est mention en Lest. 4 H. 7. ca. 16. Et ceo Court prist notice del customs de Gales come appiert per le case de Denby in le Ostr Dy.

24 E. 3. 23. ceo Court prist notice de divers Seales, in Foggassa's Case les Barons fuer command a doner judgment per un Privy Seal.

Le Case 12 E 4. 16. est un paralell case ou nostre, L'abbot de St. Albons case Utlary in Lancast. puit estre plead icy coment nemy in Durham.

A Fortiori nous doiomus prender notice dun Seal create generalment per Act de Parliament.

Ad estre admit que ceo puissoit aver estre done in Evidence in le proper County donque le prochein English County est le Representative de ceo com Hereford icy, vid. Lest. 9 E. 3. ca. 4. Car jeo ne scavoy coment ceux Trials vener en le prochein English County si non per l'equity de ceo Stat. & pur le necessity de ceo. Car jeo comp ceo al case de Litt. Feoffment sur Condition dinfeoffer Bar & Feme, le Bar mor, le Feoffment serra fait cy pres que il puit (s) al Feme, &c.

Al

Al auter matter.

Obj. Ad estre Objection que al ceo 200 Acres un Recovery est plead per nosme del Recovery de 1500 Acres.

Resp. Vous aves demurr sur auter part del Evidence Specialment, Pl. Com. 510. Et issint per consequence aves admit ceo destre bon & voir, 9 E. 4. 44. Et issint le Plea per nomen bon plusors cases poent estre mis a tiel purpose come 35 Ass. 13. Edward Hasting per nomen Edwardus Hastingius, & bon mes jeo forbare.

Et issint ove le consent de touts mes Freres (queux respond cy) jeo pronounce Judgment pur Defendant.

Judgment pur Defendant.

Termino Paschæ, Anno Domini, 1659.

In Superiori Banco.

Foster *versus* Ramsey.

Entr. Trin. 1656. Ro. 1618.

Vid. le cas a-large devant f. 23.

MEs Briefement fuit a tiel effect. Alien nee ad issue 3. fits les 2. pune sont naturalize per Act de Parliament le mulnes purchas tre in fee & devise ceo per son Testament al hre de son eign frer (que est Alien) & ses heires & moz, le pusne fits moz son issue enter & esteant oust per le fits del eign fits que fuit alien et est mort port Eject' Firm' Et ceo cas aiant estre soven foits argue al Bar fuit ore argue al Ba. Seriatim.

Judicium.

Et fuit agree per tout le Court (s.) Glyn Ch. Just. Warberton & Newdigate que Judgment serra pur le Plaintiff.

Newdigate, Pune Just. La sont 2. points, le 1. est sur le Discent, & le 2. sur le Devise.

1. Quant al Discent que est le 1. point, le cas est, 3. frers Aliens les 2. pune sont naturaliz, le mulnes purchas terre in fée & moz sans issue: jeo teigne que le pune est inheritable a luy.

1. Aliens sont incapable acc al bon reason pur inheriter in nostre terre Br. ti. Dissent. 57. Aliens sont capable pur purchase mes nemy pur retain, Dy. 283.

2. Denization ne voit fair Alien Frers inheritable, 1 Inst. 8. a. Hobbies Case. Et jeo deny le cas la mis de 2. fits nee apres Attainder que ils nest sont inheritable lun al auter, & semble a moy que Sir Co. quant a ceo confute soy m in le dit Liv 1 Inst. 84. Lou il dit que si tenk in Chivry marry un Alien et ils ont issue que ceo est inheritable coment la lissue ne poet aver 2. Sanks en luy, sa Mere esteant alien.

Mes en nostre cas la est un Act de Naturalization que dit que seront com natural born Subjects al touts intents & purposes, &c.

Voir est que le Rule en nostre livers est que lou un clayme per dissent la il doit fair son Pedegrée & Discent des several persons

sons de que il clayme com Dy. 332. Co. 9. 140. Hob. 265. Duncombe & Wingfields Case, 2 Inst. 195.

Mes en nostre cas le ti. del Lessor nest de son pier ne le question nest qual il poet prender Jure hereditario de son pier car poet fair son liene a son frere en nostre cas sans fair mention de son pier com est Hob. 232. vid. le cas 3 H. 6. 55. Mes jeo relye sur Godfry & Dixon's case Mich. 16. Jac. Ro. 374. le qual est Report Cro. 2. 539. le qual la vô.

2. Le 2. point est, 3. Frers aliens, le 2. pune sont naturaliz, le mulnes purchas terre & devise ceo al heire del eigne que est adoncq en vie & mor, si ceo devise soit bon jeo tene que le devise est void.

1. Obj. Ceo est le cas dun Wolunt. Et pur ceo si icy soit sufficient description del person que prender ceo serra bon com devise al fits que est reputed fits, Hob. 75. Mich. 30 Eliz. Hamleton *versus* Hamleton devise al 3. Freres que sont per several Venters et que ils inheriter lun al auter est bon.

Resp. Admitting de tout ceo uncore ne poet estre cas mis lou le Ley d' Angleterre esteem fits dun alien heire.

2. Obj. L' intent del Devisor doit estre culld hors del parols & le parols contradictory & insignificant nient regard.

Resp. Counden & Clarks Case. Est que tiel intent doit estre acc al Ley, Car si pier que est alien ad natural born fits unc ceo ne poet estre dit son heire, 3 Inst. 241. 1 Inst. 129. Et pur ceo est incertain, Co. 6. 65. Mes lou l'intent fix l'estate sur person que est really ou in reputat. tiel que est nosme ceo (com ad estre dit serra bon com' le cas de Sr. Jo. Michel & Sayers in Co. Ba. Anno 1655. in que jeo fui a councel: La Bar & auter Feme vive incontinently, & la tiel reputed fits nee de tiel feme prender. Auxi le cas 39 El. lou Ayle ad un file lequal ad issue fits & le Ayel devise a son fits & bon coment suit in verity fits del file.

Et il cite Cro. 2. 414, 693. Icy leign frere fuit en vie al temps del devise fait & doncq devise al heire del eign frer ne poet estre car nullus est hæres viventis. Auxi icy sil prender il prender per purchas & nemy per discent le qual il ne poet son pier esteant en vie. Et il pur ceo point relye sur Counden & Clarks Case avant cite. Et conclude le devise void pur ceux reasons.

1. Pur ceo que nest le real heire del eigne frere: Et icy nest ascun reputation trove.

2. Pur ceo que est incertain qual serra l'hee del eign frere ove le reputed heire intent que suit adoncq in vie.

3. Pur ceo que le Ley favor inheritance & ceux que clayme per discent & pur ceo ambiguous parols ne unque disinherit eux

Sur

Sur tout que il conclude que le discent est bone & le devise void et issint.

Judgment pur le Plaintiff.

Warberton Justice argue que Judgment serra done pur le Plaintiff et fist les points come avant; mes jeo ne pui bien oye luy.

Glyn Ch. Just. Jeo agrée en ambideux points oue mes frers. Et pur ceo jeo doner a vous briefement mes reasons 1. jeo insist & specialment sur le 1. point (s.) le Discent.

1. Jeo teigne que le pusne fits est capable del inheriting al mulnes, car jeo teigne que si alien ad issue. 2. Fits natural born Subjects que ils sont inheritable lun al auter contrary al opinion del Sñr Co. Co. 7. 7.

Quant al Denization ceo est Bazilicon Doron & ses issues inherit. a sa terre Br. Denizen 9. Litt. dit que discent poet estre parent. 2. Frers & F. N. B. 194. que ils ne doint mention lo. pier en le brief.

Voir est que si ti. soit fait per et de le pier donqs le defect de Sanke en luy serra impediment. 1 Inst. 187. Fine levy per le Dy. 332. pier lyer l'issue pur ceo que il claime dambideux.

Obj. Litt. dit le procheín heire del part del pier inheriter lou scy nest ascun sanke del pier.

Resp. Voir est que doit estre intier sanke del person de que un clayme & ceo est tant com Litt. intend et issint est Pl. Com. 447. Nul inherit forsqs del intier sanke del Purchasor, 1 Inst. 11. b. 12. a. Le pier ne serra lye per garranty del fits ne prender advantage del Garranty fait al fits pur ceo que si feroit issint il serra luy m heire a son fits le qual serra contra les Rules del Ley, le dark reason que jeo aye est pur ceo que heireship est favor en Ley.

Pur Authorities Hobbies case 1 Inst. 8. est prochein a nostre le qual cas en verity fuit le Countess de Warwicks in Leschequer, et fuit elaboratment argue. Et nostre very Case mis p Stephens, et nemy deny per le Court coment Flemming que argue del auter part deny ceo.

22 H.6.8. deny dee' Ley. Le liũ 22 H. 6. 8. n'est Ley que le fits nee devant denizat inherit. Et le main Reason de Hobbies case fuit com jeo soy informe per mes Reports pur ceo que il ne clayme de son pier.

2. Le 2. point, Il debate ove grand reason & admirable perspicuity & uncore complacent coment fuit sur le common Learning del volunts & cite les cases avant dey Counden & Clarke, &c. Et dit que plusors ont sont Criticks & Philosophers del Devisors quant pur le pluis part Testaments sont

fait

fait quant Devisors sont pluis infirme, & lo. disseases puis preguant q̃ lo. reason.

Mes il tient que si Reputation ad estre trove (scil.) que un tiel (lessor del def.) fuit le reputed heire del eign frere coment l'eign frere fuit Alien il puit bien prendꝛ per ceo devise, mes intant que le Reputac̃ ne fuit trove. Il agree ove ses Freres, & issint p touts Resolve,

1. Que le fits del puisne frere prendꝛ p discent.

2. Que le devise al heire del Eigne fuit void. Il esteant Alien.

Judgment pur Pl. Judicium.

Fynymore *versus* Crockford.

Entred Trin. 1657. Ro. 39.

Vid. les Special verdict & Argument del Cas devant fo. 130. Et en cest Cas ceux deux points fuer Resolve, 1. Si un possesse dun terme pur ans en un Close devise le Close al A. apres que il attain al age de 22. & si il moꝛ deins le terme le rem̃ del terme al B. apres que il attain al age de 22. A. est possess p force del devise & moꝛ, deins le terme apres que mort B. moꝛ devant que il attain al age de 22. l'Executors del A. aver le residue del terme, & nemy l'Executors del B. ne del Devisor m̃. Et a prover ceo primò fuit observe que p devise del Close al A. l'entier terme passa quel est prove p le cas 14 El. Dy. pl. 69. Lou Termor dun mease devisa son mease, (sans limitac̃ del Estate) & adj. que l'entier terme passa al devisee, & nest possible que ascun interest poet remain en l'Executors del devisor neque possibility dun interest come Kinge & Lordes case Cro. 1. 148. Copiholder pur vie surrender al use de A. pur vie, A. est admit & moꝛ vivant le surrenderor & resolve que tout le interest & possibility del le Surrenderor est a le issint que son surviveing del A. ne revester ascun Estate en luy. Donqz quant al devise al B. que fuit le second Devisee fuit Resolve, que ceo fuit come M. Mannings case Co. 8. 96. est: mes ceo devise a luy p expresse limitation del parols del devise est sur contingency, & B. le second Devisee moꝛ devant que le contingency eschue ad destroy le contingency, & issint fait le devise p matter ex post facto void, & Newdigate affirme le cas de Poph. Co. 1. 155 b. destre bone Ley; que fuit A. demise terre al B. pur 30 ans puis mort de C. si C. mor deins 10. ans procheín & tenus p luy que si C. survive 10 ans le demise fuit en tout void, & que l'entier terme pas al primer Devisee. Le Ch. Justice

nus

mis un Rothams cas un possess dun terme devise ceo a sa feme, & apres sa mort al son fits (esteant ouster le mere) quant il revient autermeut William un auter fits aver le terme. Feme mor William en l'absense del auter enter, & adj. que l'entier terme fuit en luy, & pur ceo point ils touts relye sur Child & Baylies case, Cro. 2. 460.

2. Si un devise terme al A. paiant al B. tant per an, & pur non paiment que il poet enter en parcel del terme ceo est un Limitation, & nemy un condition, & ceo voil estre per manifest sur le due consideration des parols del devise, car est limit que cestuy a que le paiment doit estre poet enter en tiel parcel expressant auxy le temps que il avera ceo issint que cestuy que doit aver pay le summe ad Election, ou a paier ou a doner a luy title a un tiel parcel del terme, & issint en cest cas Judgment fuit done pur le def.

Judgment.

Twisden, Serjeant Finch, & Merifield fueront a Councel ove le pl. Et Windham, Allen, & Strowd ove le def. Ceo cas fuit Resolve per Glyn Chief Justice, Warberton & Newdigate Justices.

Becks *versus* Chelscock.

Prohibition.

Un aiant pris un Ship esteant un priz containant Bonapitura enter en Recognisance ove Suirties devant les Judges Delegates pur importer l'Argent, que il gain per le sale des biens en l'Admiralty Court devant tiel jour, si ils sur un plaint la pendant ne adj. le dit Ship & Biens destre loial priz Ils adj. eux un loial priz, & puis auterfoits cite le owner devant Judges d'Admiralty, & pur son non vener & porter l'Argent al jour ils threaten de suer execution vers le Baile ou Suirties, que fuer Merchants de Londr, & ore Wild praia davera Prohibition, pur ceo que per lo. primer Judgment ou Sentence le Recognizance fuit discharge, & ils ne doient per couler de ceo endanger le Credit des homes de grand Reputation, & issint vex les bone People de cest Nation.

Mes le Court sur cest primer motion semble dincline que Prohibition ne gist, car ils diont que l'Unjust Sentence del Admiralty en un cause de que ils ont Original Conusance nest cause de Prohibition, come si dismes que en verity sont paye sont trove nient pay en l'Espiritual Court, unc Prohibition ne gist, car ceux sont Odiums sur & grievances en lour Leys. Et icy les Judges Delegates ont le sole poyar sur cest Recognisance a fair execution ou pur defeater ceo, & Suit sur ceo ne poet estre en ascun auter Court. Et coment les Judges del Admiralty entromedle ove le cause, uncore nont poyar a suer

Execu-

Execution s̃ Recognizance, & issint le Court al auk jour ne voile grant Prohibition.

Bedford *versus* Johnson.

Le cas en effect fuit, Terre fuit leas pur un An rendant 6 s. p Acre, & oust pur 9. ans ou 12. come serra agree p Estrang̃ rendant pur chescun An 7 s. & nul Agréement est trove en le special verdict Lessée continue en possession apres le An, & pur rent apres arere le Lessor port Det. Dett pur Rent.

1. Le primer Question, si le Lessée continuant en possess. apres le An fuit tenk a volunt ou tenk per sufferance, & semble al tout le Court clerement, que il fuit tenk a volunt; car Litt. dit, si Lessée pur ans soit ove rem ouster sans Livery & cestuy en rem enter apres les Ans determine il est tenant a volunt, & icy appiert per le fait que est le volunt del Lessor que il aver le terre puis le terme coment le certainty des Ans est destre nominate apres, & que un nude Agréement fist un tenancy a volunt est prove p 15 E.4.6. & ils diont que en chescun cas lou volunt appiert que Lessée continuer possession la il est tenant a volunt autrement nemy 14 H.8.21. Dy.61. Et Newdigate dit, si leas soit fait pur An & ouster pur tant des ans que J. S. nosme (que est ferè nostre cas en effect) le Lessée serra tenant a volunt devant q̃ J.S. ad nosme.

2. Le second point fuit, si Det gist pur rent due apres le primer An fine ou si apres l'an sur cest agréement ascun rent fuit due, & ceo a cest temps fuit tenus un doubt, mes semble per reasonable q̃ rent serra pay.

Browne *versus* Brokes.

Un William Brokes esteant seise de terre en Kent dont 7 acres fuer tenus in Capite del Roy devisa tout sa tr̃e al son bastard fits en ta. & mor aiant issue un file le feme del pl'; le bastard enter, le file & sa bar enter sur luy & esteant oust port Eject. firmæ. Et le sole question concernant quel les Jurors fuer dinquire fuit si le terre esteant gavelkind fuer deviseable p custome, car si ne sont deviseable p custome le pl' ad bone ti. al tierce part de tout deins l'Estatute 32 & 34 H.8. & pur un tierce pt, & nemy p̃ pluis ad le pl' declare. Eject. Firmæ.

En le management de cest Evidence divers points concernant Gavelkind fuer touch: Et 1. fuit agrée per touts que si ter̃ soit alledge destre en Kent, serra presume destre Gavelkind; si non q̃ le contrary soit prove, mes p̃ l'especial customs incident al Gavelkind ils doint estre monstre come q̃ bar serra tenant p le

curtesie sans Issue. Et que feme serra endow del moety & un cas fuit cite destre adjudge 31 El. que feme ne poet wave tiel Customary Dower, & prender sa dower al Com Ley.

Pur Def. Et la Recorder de Londr', Windham, Allen, &c. pur le Def. insiste & relye sur lour Authorities (viz.) Dy. 317. a. & Lamberts perambulat' Kanc. que les Gavelkind terres fuer deviseable p Custome, & a ceo purpose un Testament (p consent) fuit lye hors de Lambert, q fuit fait p baron & feme en le raigne del Roy Edgar. Et 5 Presidents q ils ont en Court a monstre del Anno 1405. p queux appiert que terres non solement en Burrows & Wills, mes auxy en le Upland pais ont estre devise. Et que tiels Gavelkind Customs serra preserve, vid. viux Mag. Charta title De Consuetudinibus Kantiæ. Et p le confirminge de lour Evidence ils produce 6. Verdicts p touts queux fuit trove p defendant, un de queux fuit 15 Car. Launder & Brookes case, Cro. 1. 405. quel fuit p admission mse al Jury come est Rep.

Cr. 1. 561.

Pur Plaintiff. Mes Twisden Serjeant & auters pur le Pl' Respond, que quant a lour Authorities ne fuer que material, & quant al Presidents ils diont que la fuer Feoffments al uses de lour Testaments, coment ne fuit mention en le Testament, & ceo fuit common cybien en auter Counties come in Kent, devant l'Estat 32 H. 8. Et a ceo purpose ils produce several auncient Testaments, que ne font mention del Feoffment, & uncore la fuer Feoffments al uses des dits Testaments queux ils ont en Court a mse, & Twisden dit, que la fuer 3. Learned Judges de ceo County de queux Fineux Ch. Just. tempore H. 7. fuit un & ils touts font Feoffments al uses de lour volunts, come ils ont a mse quel prove que en lour Judgment ceux tres ne fuer deviseable. Et semble a eux que puit estre cause de grand contention si cest Custome serra allow, car un Languishant poet p nude & insensible parols devant ignorant fems done & devise sa tre, quel preter l'inconvenience le Ley grandment abhor destre fait en tiel secret maner, & ils diont que la fuer 10. volunts p quel appiert que Feoffment fuit fait al use al 1. volunt q n'ad mention del Feoffment.

Ouster ils prove que puis l'Estatute 32 H. 8. Lon un mor seise de Gavelkind tre & Cap tre, & devisa tout son heire aver tierce part, & ceo appiert p several Offices trove devant Escheators, Et p le continual enjoyment acc, & en conclusion de lour Evidence ils mse un Verdict p quel fuit trove pur pl', & ceo p le melieux Gentlehoms de lour County. Et le prochein jour le Jury en que fuit 7. Esquires trove pur pl' pur tierce part de tout, & quant le Court mse lour dislike ou le Verdict ils consider le 2. temps, & ont p consent le view des livrs

avant

avant cite, & al darrein ils vient eins & affirme lour Verdict & dizont que ils ne point son lour Consciences trove ascun tiel custome.

Nota que fuit dit, que nul Gavelkind tre fuit tenus del Roy in Capite, mes ascun fuit tenus in Capite del Archevesq; per le Charter del Roy, John Lambert perambulat. Kantiæ f. . . .

Lacy versus Berry.

EN un tryal al Bar p un Jury de Bedfordshire la fuit un Challenge al un des Jurors, pur ceo q̄ fuit de Kin. Et le Chief Justice dit, Que quant le Challenge que le Juror est del sanke le pl' appiert de Record ceo est principal Challenge, mes quant nest forsq; p mesus del Councel come ore la nest forsque Challenge pur cause del Favour. Et puis un longe Evidence que fuit si le grant del Rent charge (ore in quære) fuit fraudulent le pl' en le Repl' (quant les Jurors voil aver done lo. Verdict) esteant call ne voil appear (perceivant que le Jury ad trove pur defendant.) Et uncore nient obstant il ne voil appear le Court prist le Verdict des Jurors queux trove pur defendant, & asseas Dam̄s & Costs. Challenge. Verdict pris apres Non-suite del Pl'.

Nota que Verdict nest usualment pris en auters Actions aps nonsuit del Pl'.

TRn̄s & Ejectment fuit port de trees en Northumberland, & declarations deliver s̄ que Verdicts son Evidence fuit trove pur pl' vers ascun, & Judgment vers Casual Ejector pur auters en tout al 47. Meases sur Culler del Hab. Fac. Possessionem, s̄ ceo le Vic turne hors de possession ceux 47. tenants, & 80. auter ten̄ts de lour meases & tenements sans ascun process ou plea vers eux pur l'execution de quel brief de Hab. Fac. Possess. le Vic ad del pl' 200 l. come ses Fees. Et 1. le Court ne voil grant ascun brief de supercede ceo Execution vers le 80. car si serra, doit estre quia erronice, & la ne fuit ascun Error en le proceedings vers eux quia la ne fuit ascun proceedings, & ne poet estre propment dit, que le Vic eux ouster p Culler del brief, mes ils advise que chescun porter trn̄s vers le Vic: & quant al 200 l. pris per le Vic pur l'execution del brief, le Chief Justice dit, que serra Indite p̄ Extortion, si ne voil restore le argent devant tiel jour. Et issint serra chescun Vic que prist tiel Fees s̄ Hab. Fac. Possess. ou Hab. Fac. Seisin, & il dit,

que fuit grand oppression & grievance al Subjects q̃ Vic. (pur ceo l'Estat . . . . . ad done a eux tant p le pound in cas de execution vers personal Estate) prender tiels Fées en cas de real, & fuit dit que ne fuit destre trove que ils ont ascun legal Fée s̃ ceo Execution, mes le usual Fée q̃ ils doint prender est 2 s.———4 d.

Nota, Que apres tiel Recovery l'un poet enter sans le Vic, car son assistance est forsq; a preserver le peace, & ceo p Cur.

Alston *versus* Body.

Sci. Fac. sur Recognizance.

EN Sci. Fac. s̃ Recognizance en cest Court le Sci. Fac. fuit general, & ne mens le temps del Recognizance ne auter particulers forsq; solement le nosms del Manucaptors, & fuit dit que ceo fuit insufficient, car le practice del Court est le Ley del Court en tiel cas. En le Com. Banc. le Sci. Fac. monstre le Judgment ou Recognizance en certain: mes en cest Court s̃ Sci. Fac. sur Judgment le certainty en particular nest requisite destre mke, pur ceo que chescun party poet aver resort a vier le Record, & serra presume conusant de tiels notorious acts. Mes auterment est en cest Court en cas de Sci. Fac. s̃ Recognizance, car le particuler certainty doit appeare, autermentnest bone, car Recognizance nest que pocket Record, & pur ceo le party doit estre minde de quel date, &c. est, car auterment il ne poet scavoir quel matter a pleader & forsan est release ou cancell, & home ne poet plead un rel' apres nul tiel Record, & acc̃ a ceo sont touts les Presidents come ils ont icy en Court a mke.

Et del auter part fut dit, que mesme les mischiefs que sont object destre incur per le non mke en cest cas de Recognis. sont auxy incident al non monstre en Case de Sci. Fac. come Rel'. &c. Et Glyn Ch. Justice dit, Que en Sci. Fac. vers l'Heire, Executor, ou Administrator sur Judgment eiwe deins l'an vers l'Aunc̃ testator, &c. vous ne serra compell a mke le specialty, & uncore la est greindor Reason pur ceo que en nostre cas, car l'Heire ou Executor est estrange al Judgment.

Temps fuit done pur search pur pluis Auncient presidents en cest Court.

Sur

SUr Trns port en cest Court vers Baron & Feme pur trns fait per la feme le bar pray son Priviledge esteant un Officer del Exchequer, & a ceo purpose tender al Court son brief de Priviledge. Mes ceo fuit icy disallow, car le bar nest joyne forsq; pur Conformity, & ils cite le liure de . . H. 6. . . . & Dyer Dy. 307. a.b. accordant. Trn's. Priviledges disallow.

Sembl' a eux ore, que si un soit sue ou sue come Executor, q il n'ad son priviledge, mes le Court done Jour pur oyer Councel en le principal cas.

Heyns *versus* Villars.

PUr ceo que le Fact del cas est tedious jeo ne recitera, mes vid. ceo devant fo. 64. Et ore cest Jour esteant appoint pur Judgment le Court deliver lour Judgment pur defendant en solemne Arguments apres cest maner.

Newdigate Pune Justice, Judgment doit estre done pur defendant. Et de observer nostre cas come est ceo use est Raise p Covenant en quel cas le Covenanter ad greinder possibilities de reaver le Estate s le refusal del ascun des Cestuy que uses, que en cas de Feoffment al uses acc al ceo memorable Resolut del Sur Pagets cas Co. 1. 154. a.b. in le Rector de Chedingtons case, car en cas del Feoffment al uses le Feoffor ad depart ove tout le Estate hors de luy, mes en cas de Covenant. destoier seise al uses nest pluis hors del Covenantor, que ceo que est vest en le Cestuy que uses, & issint sequitur que en nostre cas le contingent uses remain in Sir Ed. Coke, & donq; p son leas pur ans al Southell, & grant del Revers. al Chiney la ne fuit ascun Estate en luy, mes tout fuit transfer al Chiney que aiant ceo sans consideration le Ley imply que il estoier seise al primer uses cy longe que le privity nest destroy ne le particuler Estate displace issint, que si Sir Ed. Coke n'ad fait auter Acts que tiels devant, le cas ad estre plain & perspicuous, mes ore le quære est quid operatur per le Feoffment, & ceo semble daver fait destruction, ou al miens un breach des uses, & jeo voil agrée que ceo ad fist un breach, mes nemy irrepairable, & jeo resembl' le Feoffment al un Wheel del Clock ou un Linck del Chain, que esteant decay & debruse fist tout le Clock & le Chain inserviceable, mes coment nient autrement, mes que per le Reparat de ceo Wheel ou Linck l'entier frame est en order issint icy admittant nostre use destre maihem per le Feoffment, uncore le Entry del Dame Hatten ad cure le distemper ou fraction fait per le Feoffment. Et Sir Ed. Coke ad per fezant de ceo

Feoffmt

Feoffment commit forfeiture per quel jeo conceive Elizabeth ou Frances poent enter, mes nemy al prejudice de Dame Hatten que est le prochein remi, car apres le mort sa bar (Sir Ed.) il puissoit aver ouster Franc. & Elizabeth, si ils ont enter.

Et ore est observable, que la sont forsque 3. Conveiances al uses, les deux primer de queux voil solement Feed un Contingent use & ils sont.

1. Covenant destoier seise al uses (come en nostre cas.)

2. Feoffment fine, ou Com Recovery, fait, levy, ou suffer al uses.

3. Bargain & Sale al uses, & per cest conveiance solement nul contingent use poet estre support. Vid. pur ceo 4 Ma. Dy. f. 155. a. acc.

Et est a vier quant l'Estate en contingency vest & semble clerement, que ceo vest & le netre de cestui a que est Limit, come Dy. 290. & 14 El. Dy. 314. a. b. lou est agree p Plow. & Dy. que devant le performance del contingency l'Estate de cestui a que nest my increas.

Quant al persons que poent recontinue cest Estate (que est issint displace p le Feoffment) jeo tene que ascun de ceux a que particuler Estates sont Limit poent recontinue (scil.) Dame Hatten, Elizabeth ou Frances, & si ceux faile potius que contingency serra destroy les Covenantees poent imploy lout Scintilla Jur. a preserver ceo. Et icy a comparer nostre cas ou Chudleys case, que est un pattern pur ceo purpose icy est, 1. Un Seisin in Sir Ed. Co. 2. un Privity, & 3. un particuler Estate, que sont les Requisites la require, & si ont estre en le principal cas la le contingency nad estre destroy. Et tant sufficer p l'Authorities & Reasons del Ley.

Mes icy ascun voil dir a doner Judgment icy que le contingent use nest destroy serra pur cross & disallow l'Opin & Judgment del Sir Coke (que fuit grandment skill en nostre Ley) quel Opin il ad manifest p son grant del Revers. & fezant del Feoffment.

A ceo jeo respond, que acc al mon conceit de cest slory ceo ne serra a contradict Sir Coke, car per ceux Acts il ne intend absolutement a defeater le contingency, mes le pluis d'obliger Dame Hatten sa Feme il intend a relinquer ceo a sa pleasure ou per son non entry a destroy, ou per sa Entry a support & revive le contingent use, & il intend pur use ceo come un curbe al wildy & stubbern inclinations, que serra in Robert sa Grandson in tendant q son preferment serra answerable al son obedience a sa aged Aieles.

Warberton

Warberton a mesme intent Judgment pur Defendant, & il monstre 1. hors de quel ceo use surge, 2. per que ceo use est suppost, 3. l'effect del Interuption de cest use: & donques il proceed a monstre le diversities perenter cest cas & Chudlies, que ceo cas fuit p Covenant & Chudlies p Feoffment, &c. mes jeo ne puy oye son Argument.

Glyn Chief Justice, Est bien conus a plusors de vous que jeo nad estre Estrang al un cas de ceo nature, car fui a Councel en le cas enter Wegg & Villars; mes entant que nous touts sumus d'un Judgment pur Defendant, & mes freres ont mention plusors des Authorities que concern tiel special learning serra mon Endevor pur explane le cas, car de ceo poet estre dit come Tacitus disoit de mes Country homs, Que est plus difficult pur invener eux que pur evincer eux issint nostre cas ad tiel multitude de conveyances inter queux le point gist secret, & ne poet sans grand vigilancy estre discover.

Et 1. Jeo teigne que le Leas al Southell est bone leas encounter le contingent use, mes nemy encounter ceux en rem̄ pur vie.

2. Jeo teigne que si Sir Ed. Coke ust fait Feoffment devant, que il ad grant le Revers. le contingent use ad estre tout oustermment destroy nient obstant l'entry del Dame Hatten.

3. Les uses in Esse sont execute sur le Covenant, mes le contingent uses ne sont, & lou est dit per ascuns que l'Estate que Feed eux est in Nubibus & per auters in terrâ, & per ascun auter in custodiâ Legis, tanque le contingency Eschue jeo teigne que ceo est preserve per un Scintilla Juris quel terme fuit primes invenus per Sir Dy. & est per luy describe, 17 Eliz. 340.b.

Et icy per touts est un Estate assets sufficient pur supply le contingent use en l'un ou l'auter, & jeo tene que ceo Estate que supply eux est en le Chineys (que sont les grantées) & fortè ceux (scil.) les Chineys per lour Feoffment puissoint aver destroy cest contingent use, mes quæcunque est fait per Sir Ed. Coke est fait solement come disseisor.

Et issint le Resolution de cest cas fuit accordant al Resolution del Wegg & Villars's cas (quel concern mesme title & fuit adjudge en temps Sir Roles) & Judgment fuit per touts done p le Def. Judicium.

Nota le Ch. Justice acc̄ al son usual plainness & bon method en arguing fist tiel intricate cas perfacel, & fit ceo p le apprehension de chescuns Student.

Et

Et quant al fact del cas, ꝑ ceo que son frere Newdigate ad done son sensure il dit que il voil deliver ceo que il ad oye de ceo pur cest Covenant desstoier Seise al uses; il dit, que ceo ne fuit voluntariment fait ꝑ Sir Ed. Coke mes il fuit compel de ceo fair ꝑ un Order del Councel Table. Et ꝑ son grant del Revers. & Feoffment apres il dit que son Opinion fuit que Sir Ed. Coke intend ou a preserver ou desstroyer le contingent use acc̄ al Robert Villars son Grandchild serra dutiful ou disobedient a luy, car si fuit dutiful il puissoit monstre le grant del Revers. et deface le Feoffment il aiant eux ambideux en son custody, et donqꝫ le contingent use serra bone, et si fuit disobedient donqꝫ il puit monstre le Feoffment et deface le grant del Revers. et donqꝫ le contingency serra destroy. Mes ore providence aiant discover ambideux les Conveyances nostre Judgment est done sur l'entier matter.

Termino

Termino Trinitatis, Anno Domini, 1659.

In Superiori Banco.

Watson & How *versus* Warner.

Sur praier del Prohibition. Le cas fuit monstre destre Libel sur Charter party fuit in l'Admiralty concernant Frait, sur que le Ship fuit Attache. Pur que Wild pray Prohibition. Car il dit, Si le Master (car le charter party en le principal cas fuit perenter le Master & un auter) eme choses que sont necessary pur le Ship, come Ropes, Sayles, &c. le Ship serra liable in l'Admiralty pur eux, mes ne serra liable al choses collateral, come Covenant pur Ladeing, & issint est le diversity. Auxy in verity Watson est Estrange a nous. Et donque serra encounter tout reason que act del Estrange ferra mon Niefe liable al Sale. Prohibition. Pur Def.

Twisden Serjeant contr. Le proper proceeding en l'Admiralty est encount le Ship, & issint sont l'expresse parols del Stat, car le Ship est le pluis certain chose sur que ils ont Jurisdiction. Pur Plaint.

Newdigate Justice, Vous poes per les Rules le Attache nient solement le Niefe, mes auxy le person come ad estre barrainment agrée. Mes issint a fair en nostre cas serra perillous, si le Master que nest le Owner, mes receive Wages de luy, ferra le Owner liable al ses charges sur le Niefe. Et pur ceo Jeo voil que Suggestion soit mis eins sur que l'auter poet plead ou demur.

Termino Hillarii, Anno Domini 1659.

In Superiori Banco.

Chamberlen *versus* Prescot.

Act. sur le Cas pur malicious proceeding, &c.

1. EN Action sur le Cas le Pl' declare sur l'Estatute 8 Eliz. ca. 2. (que done Fine de 10 l.) pur ceo que le defendant & un auter prosecute Action de Trns vers le ore pl' encounter le conusance del auter quel Action fuit solement pur vexation, & in quel le ore defendant fuit Nonsue. Et sur nient Culp. le Jury trove le malicious prosecution & done 100 l. dams. Et esteant devant move in arrest del Judgment.

Pur Plaintiff.

Twisden ore move que le pl' aver son Judgment.

Obj. Ad estre dit que ceo ne fuit forsque Action de Trns, & issint le ore pl' nient indanger per ceo.

Resp. Coment nest que Trns, uncore icy fuit un Act fait, scil. Malicious prosecution, & issint est pluis fort que Clarke & Langley's case. Lou le Pl' declare que un assault son feme ove intent de luy Ravish, & Action gist & uncore la fuit forsque un intent manifest p un act incept lou est manifestation del offence del defendant, per pluis overt Act in nostre cas. Et si un soit Indict maliciousment & faurment pur trns Action sur le ceo gissoit, pur ceo per le Common Ley, 3 E. 3. 82. in the old Print, & 19. in the new Print.

Obj. 2. Admit le primer uncore il nest punishable p ascun Stat ne p ceo 8 El. car il est sue per & ove le consent dun des pl' lou le Stat dit sans le consent de plaintiffs.

1. Resp. Est deins l'Estat 8 El. expressment deins les parols de ceo, If one procure another to be arrested in the name of any person or persons. 2. Est deins le Mischiefe de ceo, car ceo est vexation & trouble. Si un arrest auter en le nosme de luy mesme & estranger, l'estranger esteant le nominal pl' serra ch sur le Nonsuit del Real pl'.

Mes admit ceo hors del Stat voit est que un ne serra puny pur droiture prosecution en loial voy de Just. uncore ceo ne prove, mes que serra puny pur choses diametrically opposite, come quant il prosecute pur malice, &c. Et le dizant del Scrope

come

come semble a moy est per bon, Ley voil que lou home est endamnes aver remedy. En Fitz. title Disceit pl. 52. Mons de Compoto, being sued, vers un nient liable, &c. le pl' serra puny p tiel Suit.

Windham pur Defendant, 1. Action ne gist pur Proceeding legally p le Common Ley. 2. Ne gist pur sueing en son nosme, & le nosme destranger. Pur Def.

1. Ne gist pur Proceeding legally p le Com Ley, come appiert p le Stat Bechams cas, lou ne Action sur le Cas ne Scandal. Magnat. gist par le prosecution de luy quel cas fuit 17 H 7. & Cutler & Dixons case Co.4.14.b. lou est resolve coment un soit accuse pur divers grand Offences devant Just. del Peace, & soit trove Rien Culp. Uncore nul Action gist, car si gisset un serra puny, & issint deter del prosecution des offenders, & issint eux vaer impunitz. Mes jeo agree que lou Conspiracy est en le cas soit ceo in Trns. ou auterment la Action gisser. F. N. B. 116.a.F.

2. Ne gist pur Suing un en son nosme, & le nosme dun auter come in nostre cas sur l'Estat: car 1. ceo est hors del mischiefe del Stat intant que l'estrange en que nosme, &c. nest prejudice, car icy est un real pl' que poet paye costes s un Nonsuite. 2. Serra impossible pur punier mon Client sur ceo Stat; car l'Estat done 10 l. al cestuy ou ceux en que nosme l'Action est port, & icy est en nosme dun auter & mon Client, & issint certainment mon Client aver part ou tout le penalty done per l'Estatute.

Newdigate Ch. Justice, Jeo ne soy satisfie ove le Livre F. N. B. 116. A. F. le cas vindicatment pur Trns, &c. Adjornatur.

Batfield *versus* Watts.

2. Le cas fuit un suit pris pur Trns in Trin. Term. & in Trin. Vacat. il mis eins baile que fuit file Mich. Term. & apres le baile pris en m le Trin. Vacat. Obligat que m le pl' ad vers mesme le Defendant, deveign due. Et le question fuit si le baile serra liable al ceo dett, per le custome de ceo Court. Baile quel Action liable. Cro.2. 449. St.rot.464. mod: Rep: 16.

Et Wilde Record. de Londr. que move ceo pur le baile dit, que si serra issint serra grand Mischiefe: car quant un est arrest pur petit chose ou forsan s Fictitious Actions, & mis eins baile que ceo Baile serra liable al Obligat nient adoncq payable. Et issint quant un deveign baile in ceo Court, il fist luy mesme liable al unknown charges & detts nient payable al temps del Latitat sue Adjornat.

Foster *versus* Barrington.

3. Foster Woollen Draper de Lond. port Action sur Assumps. vers le Defendant pur 1000 yards de Black. Cloth, pur que le Defendant assume a paier. Le Defendant plead son priviledge come Auditor del Exchequer in ceux parols que les Barons del Exchequer, lour Clarks nest auters Officers del Exchequer nont estre implead allours, sur quel plea le Plaintif demur. Et la fuer trois Causes de son demurrer monstre..

1. Pur ceo que il ad plead ceo Priviledge in le Negative, lou est certain Rule que prescript en le Negative est void, & est dit que ne poent estre implead allours sans monstre que ont estre use destre implead in l'Exchequer.

2. Pur ceo que est general que les Barons del Exchequer, & lour Clarks, &c. quel ne prove mes que un de lour Clarks poet estre implead allours. Et ceo fuit tenus male (acc' a cel Exception Pasch. 14 Car. 2. doit estre Nullus trahi debet.

Pur Defendant. 3. Pur ceo que le defendant in son plea conclude He hopeth.

Mes a ceo fuit Respond p Windham, que quant al conclusion ceo est bon, car le Entry in Latin est non intendit issint que coment l'English de ceo poet vary, uncore le sense ne vary, & p tiel Entry, vid. Rast. Entr. title Priviledge 7. 5.

Et quant al plea il dit, que fuit bon. Et il prist diversity come 9 E. 4. 53. p enter le grand Courts al Westm. l'inferiour Courts: car si Priviledge del Infer Court fuit plead doit estre precisemt come est dit, mes nemy icy quant un plead Priviledge en l'Exchequer, que est un des 4. grand Courts; les Customes des queux sont Leys de quel chescun auter Court prist notice sans pleading de eux, mes que ont estre tiel pleas come icy, vid. Livre de Ent' avant, & Co. Ent' title Priviledge p' ultimo.

Mes le Court dit, que plea al Jurisdiction doit estre precise, & pur ceo coment fuit move deux several temps fuit disallow, & Rule que le defendant pleader in chief.

Nota, Cel cas fuit affirme Pasch. 14 Car. 2. in Ban. Reg. lou fuit aury affirme q̃ doit conclude. Et hoc paratus est verificare, Si non que le puisne Baron port le Red-Book hors d'Exchequer, &c. Ceo fuit in le cas d'un Philizer del Com. Ban.

Clarke

Clarke *versus* Candle.

4. En Eject' Firmæ pur terre in Wostershire, le cas fur Special Verdict fuit, que Russell fuit seise en Fee del tre in question, & 11 El. grant ceo per Copy acc al custome al trois pur lour vies successivè, & puis J. Russel demise m le tre auter p 31. ans habend. from and immediately after the death, Surrender, Forfeiture, or other the determination of the said Copyhold, le survіveing Copiholder mor sa feme claime le tre durante viduitate acc al custome, & enter & l'Assignee del Pl' esteant oust port Eject. Firmæ. — Apres 102.

Vel le cas briefment est, tre est demise p Copy pur trois vies, & donqз lease pur 30 ans, est fait de mesme le tre a commence apres le determinat del primer Estate, le surviveing Copyholder avant feme mor le quære est quand ceo lease comment, (scil.) si apres le mort Copiholder, ou apres le determinat del customary Estate sa feme.

Finch, p Defendant, Que ceo lease (si soit bon) doit commence maintenant sur le mort del bar. Voir est que al ascun purposes tiel Estate del feme (durante viduitate) est estæem come parcel del Estate sa bar, & issint fuit tenus Trin. 3. Jac. Holbers case, & Hob. 181. est adjudge que coment le Snr alien le Manor, uncore tiel Widdows estate continue. Et le Customary estate ne poet estre determine cy long que tiel excrescence continue. — Pur Def.

Mes coment ad continuance al ascun purpose, come ad estre dit, uncore quant a ceo lease n'aver continuance esteant in cas del collateral Limitat: Car le lease commencer presentment in point de Limitat, coment nemy in point de Interest. Esteant after the death, Surrender, &c. or other determination, issint que est in le disjunctive, pur que ceo commencer s le mort del bar si commence omnino.

Le Pl' nad title p ceo lease pur ceux reasons,

1. Pur ceo que le commencement del lease doit estre certain, ou al miens per reference, & donqз le Ley regard le primer certainty que eschier, l'Evesq de Bathes case, Co. 6. 36. — Reasons.

Le Snr ne serra intend destre ignorant de ses customes, & donqз icy il intend pur destroy le custome presentment s le mort del bar.

3. Quant

3. Quant est limit a commencer puis le mort, ou &c. in le disjunctive, si ad estre add [Which shall first happen] ad estre sans question. Et donq icy le Ley imply tant quant est, After the death or Surrender, q ceo commenc p ceo disjunctive clause sur le mort, & donqz Expressio eorum quod tacitè insunt nihil operatur, acc al limitat in Justice Windhams case Co.5.7. a. b. & est la tenus que ceo commencer distributivè ou respectivè acc al determinat des primer terms, &c.

Vid.Co.6.36.b. acc' que le Ley imply ceo.

Et accordant a ceo est le Resolve s tiel Limitat in l'Evesqz de Bathes case Co.6.35. 14 El.Dy. 315.b. est le un quære, mes semble a moy que le second lease comment sur le eschier del primer limitation 39 El. in le Exchequer fuit un Powels case in Serjeant Moore's Reports fo. . . . Lou deux leases fuet fait p le Roin, & tenus que le second lease ne commencer s Ularp del primer Lessee.

Obj. Le second lease commencer al primer de ceux limitat que eschue, si poet issint commencer.

Resp. Pur ceo vid. Keble & Hales case, 2 Car. in Co.Banc. & Trin. Anno 1653. Kapell & Stephens's case, in point ove nostre cas le quel fuit adjudge in ceo Court devant Just. Nicholas (que fuit adonqz come est ore Judge) & Roles adonqz Ch. Justice quel fuit un Wostershires case.

Touts queux font ceo diversity que commencer maintenant sur le mort in point de Computation, coment nemy in point de Interest tanqz apres le mort del Widdow. Judgment pur Defendant.

Newdigate Ch. Justice Kapell & Stephens's case differ de ceo mes le fuit un Frogmortons case in l'Exchequer quel fuit material. Et Adjornatur.

Millway *versus* Medman.

5. IN Dett sur Covenant le cas fuit, un devise terre a son heire paiant hors de Rent-seck de ceo tant p an a sa soer apres son mort sans issue, Devisor mor. Le Devisee vend le tre & Covenant, que ceo fuit free de touts rents incumbrances, &c. & apres ceo il mor sans issue. Le Vendee port Covenant sur ceo title del Rentseck acrue al soer.

Et

Et fuit move pur le Defendant, que ceo Action ne gist intant que ceo Rentseck nest tiel Incumbrance ou chescun, pur que le Devisée que est le soer ad ascun Remedy: car si aver remedy doit operate come Annuity, ou come Rentseck. Come Annuity ne poet pur ceo que le person del Grantor, ne unques fuit charge ou ceo, & issint le Election est toll come Rentseck, il nad ascun remedy pur ceo com Litt. dit, pur ceo que nad unques seisin. Issint que sans le spontaneous act del Vendée ceo ne poet unques estre Incumbrance: car si il ne done seisin de ceo le Devisée nad remedy. Et donques chose pur quel home nad ascun remedy de Recover est in Estimation del Ley, sicome nul Ouster ceo ne unques poet estre bone, pur ceo que est limit a commencer sur le mort dun sans Issue lou le commencement de chescun estate doit estre certain, & pur ceo si ad estre limit a commenc' sur le mort dun tiel forsân esteant create de novo ad estre bon, mes esteant apres le mort dun tiel sans Issue, ceo est cy remote que le Ley ne presume ceo, & pur ceo ils cite Pell & Browns case Cro. 2. 590. & Oram & Rudyards case, cite in Lampets case Co. 10. 52. a. Quel cas fuit cite come Obj. & ils pur le defendant dyont que ceo differ de nostre Cas. Pur Defendant.

1. Pur ceo que la est del executory devise del Lease. Et le devise al primer nest que a luy tanques le contingency.

2. La le contingency est sur necessary chose (scil.) le mort del home, mes icy est sur remote chose, (scil.) le mort del home sans Issue.

Pur le Pl' fuit dit, que la est diversity per Litt. perenter Rent in Esse, & Rent novelment create; car comant le primer ne poet uncore la second poet estre limit a commencer in futuro, ou &c. Et quant a ceo que ad estre dit, que nest remedy pur ceo nest nostre question si soit un remedy pur le Rent, mes si soit un Rent; car si soit Rent est expressment deins les parols, pur que, &c. Pur Plaint.

Newdigate Ch. Justice, Rentseck est rent sans question, & donques est expressment deins les parols rents, incumbrances; Mes sil ad estre un Covenant, que suit free dincumbrances solement forsân ad estre question.

Nicholas, Semble a moy que le commencement nest sur remote possibility. Adjornatur.

Nevill

Nevill *versus* Stroud.

Exchequer Chamber.

In l'*Exchequer* Chamber.

Entr. in Com. Ban.

6. CEo Cas aiant estre sovenfoits argue in le Co.Banc. & p eux deliver in Parliaments, lou le Record continue, & fuit argue. Et donqs quant le Long Parliament fuit reassemble (de queux Nevill le pl' fuit un) mesme ceo Record fuit port al Parliament per Just. Atkins la adonqs nesteant ascun Chief Justice. Et puis per Order del Parliament fuit adjorne in l'Exchequer Chamber, la destre argue devant touts les Justices d'Angleterre. Et apres lour Opinions eux destre remaund en le Co.Ba. le quel Court p ceo Rule del Parliament fuit a doner Judgment acc.

Et ore touts les Judges esteant assemble in le Chamber, le Rule del Parliament fuit Read sign p le Clerk del Parliament, per que ils fuer intitle p ceo Oyer. Apres que le Record fuit lye per mesme le Officer. Et donqs Finch mis le Cas a tiel Effect.

Action sur le Cas est port per Hen. Nevill *versus* Stroud, adonqs Vic del Berkshire, & il monstre que le Defendant esteant Vic un brief, Issuist a luy pur Electer p Pais 5. Knights pur le dit County pur server en le procein Parliament, &c. & le pl' ouster monstre que il al jour appoint pur le Election fuit elect per les greinder number de Voyces, &c. p serve come un des 5. Knights pur le dit County. Et nient obstant ceo le Defendant que fuit Vic ref 5. auter al dams del Pl' de 2000 l. pur que il port ceo Action sur le Cas, (scil.) pur tiel Faux ref. Et le Jury trove tout ceo matter & Assease dammages 1500 l.

Pur Plaint. Finch pur Pl', Le Fact del cas esteant issint trove, Jeo tene que le matter est tiel pur que Action sur le Cas gist: Car coment poent estre ascun cases lou pur damnum absque injuria, Action sur le Cas ne gist, uncore nest ascun cas lou pur damnum & injuria ne gist. Ceo brief est cy aunc que le Register & le Com Ley mesme coment est mention destre done per Westm. 2. ca.24.

Mon Reasons pur que ceo brief gist in ceo cas sont:

1. Pur ceo que est loss de credit & honour pur estre exclude de ceo grand Court.

2. Pur

2. Pur ceo que est loss de profit (scil.) Wages, que sont due a chescun Knight.

3. Pur ceo que est encount l'Estat 7 H. 4. ca. pur Faux Ret'.

4. Pur ceo que l'Estat 23 H. 6. ca. . . que done Det nest in le Negative. Et issint ceo ne exclude auter voy de remedy comt ceo done novel.

Ad estre Object.

1. Que la est auter remedy & penalty certain done sur ceo scil. 100 l.

2. Le Ley done ceo come novel Remedy & suffic.

3. Ceo ne poet estre novel cas, l'Offence esteant probable destre cy aunc que Parliaments, mesme que est si aunc que le temps R. 1.

Responsio.

1. Quant al primer coment soit auter remedy uncore Action sur le Cas gist, car ceo brief gist in plusors cases lou home poet aver auter Actions, come Dett, Covenant, &c. come vies Cro. 2. 288. Kel. 77. F. N. B. 46. h. auters Livers Co. 9. Le Earl de Shrewsburies cas gist, p disturbance dun en son Office, comt le party poet aver Ass. Tr. 20 E. 3. in le Treasury l'Evesq; de Norwich's cas, quel cas vies cite en un cas Cro. 1. 233.

Et Hill. 32 E. 3. Ro. 677. Just. Settons cas quel fuit unlearned Just. del Court al Westm. & uncore il ne prosecute le feme que luy abuse sur l'Estat pur Præmunire, mes port ceo Action sur le Cas, & Recover vers luy 3000 l. dams, vid. mesme ceo cas Rep. 30 Ass. pl. 19. vid. auxy pur ceo Hob. in Moore & Husseys case.

2. Quant al 2. Obj. coment le Ley done ceo come novel Remedy & suffic uncore Action sur le cas gist, car coment l'Estat H. 6. que ne fuit ascun sufficient remedy devant ceo est destre intend per Stat. Ley, come 18 H. 6. numero 18. in the Rolls of Parliament, lou appiert que ne fuit adonq; ascun remedy per Stat. Ley, & issint serra ceo Stat intend coment soit general. Auxy ceo nest que le preamble del Stat ou un Recital le quel nest binding, car coment le inactive parts des Stat sont binding, uncore ceux que sont per voy de recital, come ceo Stat ne sont, come vies per le preamble del St 22 H. 7. ca. 7. & ousti 4 Inst. page 304. lou Co. dit expressment que le Parliament en le Stat concernant Woodes in Forrests mispris le Ley, vid. auxy Porters case Co. 1. & en les Com bon cases sur ceo.

Il icy draw auter Reason, Et ceo fuit del Alteration del Standard de Moneys car 100 l. in H. 6. fuit pluis in value que

500 l. ore & certainment, si le pris dun Knight del Shire serra forsq; 100 l. le penalty ne voil ore estre suffic pur suppress le offence de Faux ret de Shéer Knights.

3. Quant al 3. Object. Que ceo ne poet estre novel cas, mes que cybien devant, come apres H. 6. temps, la voil estre plusors tiels presidents, si tiel brief ad estre allow. A ceo jeo respond, Quod Judicandum est legibus non exemplis. Et jeo voile estre informe si ascun puissoit monstre a moy un president que Com Recovery serra bar devant 12 E. 4. ou que Executors serra liable al Action sur le Cas devant 12 H. 8. neque fuit ceo settle tanque Slades case, Co. . . .

Litt. Sect. 108. Quant al Obj. hors de Litt. f. 108. que si tiel chose poet estre voet aver estre use devant. Jeo ne done auter Respond, que ceo que fuit prove p Noy 9. Car. in Ban. Reg. in Fletchers case. Lou il prove al Court que ceo Sect. nest le very text del Litt. mes add per ascun auter de pune temps, coment le Sir Coke sur ceo Sect. ne prist ascun notice de ceo.

Et quant a ceo que ad estre dit, que ceo serra innovation & alteration del Ley jeo deny ceo. Car Physitians ne alter le Rules de Physick queux ont Rec del Hypocr. & Galien, quant ils study & prescribe novel veys, per novel compound pur curer de novel Corrupt. Issint un Lawyer ne alter, mes puis tost perfect le Ley, quant il prescribe un pluis proper remedy pur un exorbitant mischief. Et Regist. fo. 92. la est un president pur aver ceo Action pur un Faux Rett de Non est inventus. Et le Rule la come moy semble que est subsequent al ceo president garr nostre cas.

In 38 H. 6. quant E. 4. endeavor pur luy oust del Kingdom. Il pur preserve son interest ove son privy Councel escry al plusors Maiors & Vic pur rett tiels persons per eux nominate le quel ils font acc. Et donq; come appiert p le Roles del Parliament mesme le An numero 35. Le Parliament issint assemble & scavant que fuer plusors Faux Rett font Act del Indemnity in que ils enact que touts Vic, &c. serra fréed (nient obst. ceux Rett) del penalty del Stat. 23 H. 6. and from other penalty for false Returns; issint pue semble ceo Parliament ne pensant ceo suffic pur enact que seront frée del Stat. 23 H. 6. mes auxy de Faux Rett intimating que ils puissoint estre puny pur ceo p auter voy pret ꝯ ceo Stat.

Donq; nient obstant que soit cas concernant Priviledges de Parliament, uncore est cas dont les Courts en Westminster-Hall ont conusance.

1. Pur

1. Pur ceo que del Chauncery issuist le brief pur Electing. Et sur ceo brief surge le cause del Action.

2. Est l'ordinary course pur punish mesme offence Civilitèr & Criminalitèr, come si Attorny misdemean soy mesme le Court sur monstrans de ceo voil luy puny come lour Officer Criminalitèr, & le party grieve per tiel misdemeaner poet luy puny per son action Civilitèr.

Et le haut Court de Parliament ne puissoint puny le party icy civilitèr, car ils ne poent agard Venire Fac' ne poet estre ascun plea la tenus.

Ne est communement oye inter nous & ceux que ont le inacting power des Leys intromedler ove l'executive part de eux.

3. Et donques devant nous per possibility puissoint recover in Parliament (admitting que fuit priviledge cas.) Le Parliament come est bien conus fuer dissolve. Et issint est reason pur user tiel remedy.

1. Pur ceo que forsan le party mort esteant en verity de grand Age.

2. Succeeding Parliaments nont use pur inquire de Misdemeanors fait in preceding Parliaments. Vid. pur ceo 4 Inst. 17, 18.

Et come le Court de Starchamber ont use in former Ages pur punier grand enormities ore le Courts in Westminster-Hall, doint eux puny ou autrement la serroit un failer de Justice.

Vid. les Presidents de Entr̃ de False Retorn en tiel cas Old Book of Entries fo. 411. & 594, 595. ceo darr̃ in cas de Trñs.

Sur tout que jeo pray que Judgment serra done pur mon Client le pl' in le Court del Com. Ban.

Al auter jour mesme le Terme, scil. 10. Februarii, fuit argue pur le defendant.

Starkey pur le defendant Stroud. Jeo soy ore assigne a monstre ascun cases a vous, pur que Judgment serra arrest. Et icy jeo confesser mon unworthiness and inability pur arguer un cas de tiel difficulty, especialment en tiel Honourable Chamber lou in temps pass le pluis learned de mon profession ont estre le sole pleaders. Pur Def.

Jeo ne poy propose melieur method a moy mesme que ceo Learned gent ad use.

Jeo conceive que le pl' ad rec de mon Client forsque damnum absque injuriâ (come jeo apres prover.) Et donques fuit adjudge 6 Eliz. in le Starchamber in Warcom & Carrels case, que damnum absque injuriâ nest actionable. Issint que soit ceo damnum absque injuriâ, ou injuria sine damno n'ascun de eux sont actionable, 9 H. 6. 44. sed vid. Hob. 267. in le cas del Recogn.

Ad estre Object.

1. Que icy est loss de Honour, pur ceo que ne sea in Parliament.

2. Que icy est loss de Wages.

Responsio.

1. Quant al primer, Jeo trove que in aunc temps ne fuer si honourable, mes que ils fuer pur trover Sureties 4 Inst. 19. Et le Jury en nostre cas nont trove ascun loss de Honour, & pur ceo que le Jury nont trove ceo vous ne adjudge & auter fact que ils ont trove, mes admittant ceo uncore nest tiel odium impose & le pl', pur que il aver Action: car Cro. 2. 470. & 642. general obloquie nest tiel chose, pur que un maintainer Action, vid. aury A. Davis case Co. 4.

2. Quant al 2. Jeo respond que le losse de Knights Wages (come nostre cas est) ne voil maintain ceo Action. Car,

1. Si il ad estre Ret' un Knight il n'aver Wages, car a ceo temps la fuer plusors que 2. (viz.) 5. Knights elect & Ret' pur ceo County de Berks. Lou le Stat. 23 H. 6. provide que deux Knights solement de chescun County aver tiel Wages ou Sallery. Et forsan sil ad estre ret il n'ad sea in le Parliament, car est bien conus que several quer ret ne sea, car ascun ne voil prendr le Oath, & ascun fuer dislike per le Protector, & le Letter R. mis sur lour nosmes des queux le pl' puissoit aver estre un.

2. Si il ad estre Ret' & Rec in le Parliament est bien conus que ils seer forsque petit temps devant que fuer dissolve, & issint ne deserve wages, car wages sont touts foits done pur work fait en tiels cas, pur touts les Counties forsque Cambridge queux ont purchas terre a lour Knights, & les darrein Knights enjoy ceo apres le dissolution del Parliament, tanque le prochein Election.

Obj. Ad estre Obj. que l'Estat Westm. 2. ca. 24. est que nullus recedat sine remedio, &c. sed fiat breve, &c. & issint est le Regist. 98.

Resp.

Resp. Mes per infinite Precedents ceo doit estre de tiel nature mesme consimili casu; mes nostre cas nest consimilis.

1. Nemy Consimilis a ceo in Regist. fo. 98.

2. Nemy consimilis, ne cadens sub eodem Jure; car ceo est un cas del highest priviledge (scil.) de Parliament, mes uncore si le pl' voil sue Lex gentis non deest il aver Action de Dett. Et si ceo ne soit un proper remedy pur luy Adjornatur ad proximum Parliamentum, acc' come l'Estatute de Westm. 2. appoint.

Obj. Le Standard de Moneys est ore alter.

Resp. Votre Sirs de ceo tres honourable Court avois le Executive power des Leys, mes nemy l'Inactive power, & issint poes Jus dicere non dare, Westm. 2. cap. dit, Nemy puniatur forsque secundum delictum; & donqz jeo poy dit, Oportet neminem esse sapientiorem legibus, ouster jeo suppose que est un affront al Leys pur innovate remedies.

Aury jeo urge pur Argument ceo que ad estre Obj. (scil.) Que ne gist intant que est innovation, sur ceo Rule de Litt sect. 108. Et jeo ne conus pur que l'Opin de Noy serve pur disapprover & disparage ceo reverend Author & Pier de nostre Ley. Et acc' a ceo est un cas in Dy. . . . que le pl' ne recover, pur ceo que nullum fuit tale breve Repitum. Et usage est le melieur interpreter des Leys, 4 Inst. 17. 1 Inst. 81. 181.

L'Estat de H. 6. done a vous Dett, & donqz ne besoign a vous pur invent auter remedy. Issint est Ja. Baggs's case Co. . . Le Ley patron aver Ass. mes le ordinary un appeale issint icy le pl' ad son proper Action come est avant dit.

Mes ad estre Obj. Que ceo Stat. 23 H. 6. est in l'affirmative solement, & issint ne exclude le former remedy de tiel nature.

Resp. Nous ne contendomus si soit deux remedy, ou remedy sur l'Estat. mes si poet estre ascun novel remedy. Mes jeo suppose que nest ascun remedy ne auncient ne modern forsqz ceo Stat, car ceo esteant cas concernant Parliamentary Priviledge le Com Ley ne intermeddle ove ceo est issint l'Estatute H. 6. dizant nul remedy by any Statute est cy bone, sicome ad estre dit nul remedy omninò.

Et quant al Obj. & Authorities avant que Recit del Act de Parliament nest bindeing, la sont ascun Authorities que est bindeing come Baringtons case, Co. 8. & Com. 386, &c.

Et

Et quant al Cas cite per Numb' Roll del Act de Indemnity, est bien conus que est usual a mitter general parols in Act de Parliament cybien, come special parols pur le satisfaction de ignorant Burgesses cybien, come parols de use ou effect.

Jeo conclude que ceo Action ne gist pur deux Reasons.

1. Pur ceo que chescun Elector, si ceo giser puit cybien aver ceo come le pl' que est elected, & ceo sur le Reasons de Williams's case, Co.5.

Vid. 1 Eliz. Dy.168.b. Plo.121.

2. Ubi non est Lex, ibi non est transgressio, & coment ceo soit de petit force en un Military consistory, uncore nous speromus, que tener lieu en un Civil.

Sur tout que jeo pray que Judgment ne serra done encount mon Client le defendant.

Adjornatur.

Feeke *versus* Ward.

Declarat.suffic' Stil.Rep.170. Sid.1.Rep.445. Pur Def. Mod: Rep: 46

7. IN Trover le Declarat fuit inter plusors auter choses for four Curtains and Vallens.

Et fuit move pur Wild Recorder de Londr', que ceo Declarat fuit insuffic pur ceo que Curtains and Vallens sont de several species, & nest monstre si soit 4. dambideux, ou 3. Curtens & un Wallen, ou deux Curtens & deux Wallens. Et il cite divers cases, come Hobson & Herefords case in ceo Court Hill. Anno 1649. lou tiel Declarat fuit pur 12. Coifs and Crosscloaths, & pur ceo que ne fuit monstre quant del un & quant del auter fuit adjudge insuffic. Et Trin. Anno 1649. Staunton & Lubcott le Declarat fuit pro triginta Ovibus, Matricibus, & Agnis, & fuit tenus insuffic coment fuit dit, que serra intend Thirty couple of Ews and Lambs. Et ceo differ del Moore & Cliftons case, intant que ceo fuit Repl' lou icy est Trover.

Pur Plaintiff.

Mes per Allen del auter part fuit move que le Declarat fuit assets certain, car 4. Curtens & Wallens serra intend tant que est use circa un Bed (scil.) Four Curtains and a pair of Vallens, ou come est dit, A Suit for a Bed. Et est bien conus quant un dit 4. Curtens & Wallens quel est intend per ceo, (scil.) que sont Curtens & Wallens pur un Bed. Et ceo cas fuit soven foits debate al bar, & puis al auter jour mesme ceo Terme le Court done Judgment.

Hill. Just. le Declarat' est Assets bon, car ne poet estre auterment intend que Curtens and Vallen p un Bed.

Nicholas

Nicholas Just. Jeo tene que le Declarat est insufficient pur l'incertainty de ceo. Car certainty al common intent nest suffic, mes la doit estre un positive fixed certainty, & pur ceo vies Plo.Com.56. 1 Inst. 303. & Playters case Co.5. pur le several kindes de certainty. Et Longs case Co.5. est expresse que Declaration doit estre cy certain, come un Indictment donqz posito ceux Rules examine nostre cas si soit cy certain 4. Curtens & Wallens, que vails? quant Wallens? tant come Curtens, ou un Wallen & 3. Curtens. Mon frere Hill. dit que serra intend pur un Bed est un favourable intendment; car jeo aye view, & vous bien conus que plusors Beds que ont Curtens n'ont Wallens, & jeo suppose que sont cy grand number de Windowes in Angleterre, que ont Curtens come sont Beds que ont Curtens.

Les cases de Coyffs & de Ovibus avant cite fuer adjudge, come ad estre dit & fuer quant jeo sea sur le Bench, & la fuit un auter cas le quel fuit Mich. Anno 1652. Webb & Waystons case lou, le Declarat fuit pur Beam, Scales and Weights, & adjudge insuffic, pur ceo que n'appiert quel Weights. Sur tout que jeo conclude que le Declaration en nostre cas est insuffic.

Newdigate Ch. Justice. Jeo tene que le Declarat est bon. Quant al cas de Webb & Wayston remember per mon frere ceo fuit issint adjudge, mes sur auter reason, car jeo fui a Councel in ceo. Voir est que chescun Declarat doit estre certain, & ceo pur trois purposes. 1. Pur ceo que sans ceo le defendant ne poet bien respond. 2. Si ne soit certain le Jury ne scavoy quel dams a trover. 3. Doit estre cy certain que le Court scavoy coment a doner Judgment sur ceo. Et jeo suppose que nostre cas ad un certainty a touts tiel purposes, prisant tout le Declarat est manifest que fuer les Curtens & Wallens apperteinant al un Bed. Car jeo aye conus Declarat en mon Opin plus incertain que nostre tenus bon. Come lou un declare pur 6. Pipes de Oyle, & bon coment dascun choses griender quantity ad al Pipe que dauter. Issint lou un declare pur 3. Loads de Hay, coment est bien conus que Loades en ascun Counties sont greinder que in auters, Harbott & Lines case Pasch. Anno 1653. in ceo Court le Pl' declare pur three Packs of Linnen-Cloth and other Goods, & uncore fuit assets certain. Et il mis plusors cases in Action pur parols lou nient obstant seeming incertainties le Declaration fuit allow. Et issint Judgment fuit p le Ch. Just. & Hill, que le Declaration fuit assets bone. Judicium.

Radford

Radford *versus* Blidworth, Bateman, & *auters*.

7. Vid. devant 69. & prist alarge, ceo fuit ore Argue pur Plaintiff.

Pur Plaint. Mainard Serjeant pur Pl', le question est sur un clause del Stat. de Bankrupts fait 2 Jac. ca. . . . Les parols de quel clause sont a tiel effect que nul purchasor for a valuable Consideration shall be molested, unless the Commission be sued out within five years after he becomes a Bankrupt.

1. Nous sumus deins les parols, car coment il vend mesme an en que le Commission fuit sue, uncore il vend a nous pluis que 5. ans devant le Commission de Bankrupsy sue issint, que nostre estate est expressment save per ceo, proviso nous esteant purchasors pur valuable Consideration, & prefer per Com Ley & natural Justice, Jeo ne dit legal Justice, car ceo nest icy destre termine p ceo honourable Court.

2. Nous avomus melieur & pluis juste cause destre relieve que eux, car ils ont nostre tre adhuc & nostre Argent auxy perhaps in specie, perhaps digested en un melieur estate, & quacunque via tout serra deliver al eux esteant Creditors per les Commissioners. Et nous sumus L'inquy si non que cest honourable Court doit remedy tout oustrement sans remedy.

Et si n'avomus remedy ceo serra un mischievous cas, car les Creditors ne medle ove le Bakerupt in 10. ans. Lou le Stat. 21 Jac. ne tout oustrement disable ascun, si Commission ne issue deins 5. ans, car issint un serra Secretment un Bankrupt, & avoider choses fait 8. ou 9. pluis ans pass. Et en nostre cas la nest ascun apparent chose de quel poimus prender notice devant le Commission de Bankrupsy sue forsq; le Utlary que de facto, ne fist home un Bankrupt.

Quant le Commission de Bankrupts issuist les Creditors aver tout le benefit de tout son estate quel il ad del An. 1643. solement, excepting ceo proviso purchasors pur valuable Consideration, car les parols del Stat sont, to dispose of such Estate as he was seised of at or before he became a Bankrupt.

Home ne poet estre Bankrupt quant ascun pleist, car acc̄ al fact il est Bankrupt, ou nient Bankrupt, & le declaring del Commissioners l'un voy, ou l'auter ne acquit luy, ne luy fist culp, si non que in verity soit.

Sur

Sur les parols del Stat, Becomes a Bankrupt, si un become bankrupt, & puis salve luy mesme & trade arere, & donqz luy absent le primer Bankrupsy est le cause del Commission issint in nostre cas. Et les Creditors doint prender notice de ceo a lour peril, & ceo nest pluis fort cas que Dutton & Tracy's case, Cro. 2. . . Lou un pay rent al feme covert nient sachant luy destre covert, uncore il paye ceo arere al bar.

Et semble pluis unreasonable que un que lend Argent a luy petit temps devant que deveign Bankrupt serra satisfie devant nous, & aver nostre tre que lone a luy Argent pluis que quinque ans devant que le Commission de Bankrupsy issuist.

Quant al special Verdict, Jeo conceive que il n'est expressment trove un Bankrupt. Car Utlary ne fist un Bankrupt ne aler ouster le mere ne fist un Bankrupt. Si non come l'Estat dit, soit ove intent pur deceive les Creditors. Et icy nest ascun parol de Bankrupsy ne est dit expressment que est utlage; mes que il est utlage prout by the Writs appiert le quel nest bon, car quant Jury trove chose apparent ceo nest Positive finding. Pur que il pray Judgment pur le Pl.

Finch. pur defendant. Et il use mesme le Argument come il ad fist devant so. . . Mes solement il ad ascun cases concernant le Roy, car il dit que in cas de Bankrupsy le Roy per l'Estat 21 Jac. ne serra prefer devant common person, mes un part serra allot a luy per les Commissioners accord al proportion que l'auters Creditors ont, & il cite Sir Simon Nowels case Hill. 3 Car. in le Exchequer destre accordant, & il dit, que issint fuit Pasch. 1650. in Pickerings case. Pur Def.

Nous fuimus divide (Newdigate Ch. Justice dit) tempore Sñr Ch. Just. Glyn, Et forsan voilomus adjourne ceo in l'Exchequer Chamber. Et pur ceo ils perswade Andrews, & les Creditors pur agrée, & issint ils refer ceo a certain persons destre per eux fine ceo vacat. Et si ne fuit fine que serra argue arere le primer Saturday del prochein terme.

Stubington's Case.

IL fuit Indict sur l'Estatute 5 Eliz. pur usant le trade del Tallow Chaundler naiant esteant Apprentiz a ceo acc al Stat. Et fuit move que le trade del Tallow Chaundler nest deins ceo Stat, pur ceo que poet estre learne cybien en un moneth come in 7. ans. Issint le trade del Thetcher, &c. nest deins ceo Stat pur le reason avant. Et fuit auxy dit, que la Indictment sur l'Estat. 5 Eliz. pur naiant Apprentice.

sont plusors Trades enumerate solement, pur monstre queux fits serra lye Apprentizes, &c. Et un cas enter Shoyle & Tailor sur ceo Stat. Cro. 2. 178. fuit cite. Adjornatur.

Chamberlain de Londr' *versus* Barnardiston.

10. LE cas fuit que Dett fuit port sur un By-Law fait en Londr' le quel fuit, Que chescun que vend biens communiter Way, & ne Way eux al Com Beame vocat. Le Kings Beame forfeiter pur chescun 500 waight issint solde, & nient way come avant 13 s. 4 d. destre recover in Dett in quel nul Essoin gist in ascun Court de Record en Londres, & que en tiel Suit le pl' paier Costs. Et l'Argent issint recover serra al use del Christ-Church Hospital, &c.

Nota, fuit port icy pur not weighing 500. Weight de Raisons.

Pur Defendant. Twisden pur defendant, Nous pray que nul Procedendo serra award, pur ceo que ceo Bylaw est void pur ceux Reasons:

1. Pur ceo que les Courts al Westm. sont exclude del tener plea (quel est encount. Ley;) car est expres destre recover en Londres.

2. Pur ceo que ils inact que nul Essoin gister, & issint exclude le com. Essoin quel nous communement apell 4. die post. Le quel est encounter divers Stat.

3. Pur le injustice de ceo, car ils provide que le pl' aver costs sans doner ascun Costs al defendant.

4. Est pur ceo que est void en substance, Intant que est que touts Goods sold by weight, payer tant lou ascun choses sold by weight, ne valust 13 s. 4 d. come 500 weight de Scotch-Coal, &c.

Pur Plaint. Wild Recorder de Londr. Quant al primer nous en Londr' ne feromus ascun chose in derogat. des Courts al Westm' ne vollomus exclude eux come ne polomus, car le matter est icy devant nous si ne soit just vous poes detain ceo & ne grant (le quel jeo pray) Procedendo.

2. Quant al Essoin, Jeo tene que Essoin ne gist en ascun personal Action.

3. Quant al Costs est usual issint a fair en Acts de Parliament, ils provide Costs pur Pl. Et le Ley provide Costs pur le Def. sur just cause. 4 Jac. cap. 3.

4. Quant al Penalty ceo nest unreasonable, car est pur choses usualment way a cest Beam le quel Scotch Coal nest, mes si fuit est le defalt del party pur ceo incur; mes Raysons (come jeo soy enforme) sont de pluis petit value dascun choses

que

que sont wey a ceo Beam in Waggoners cas le penalty fuit 40 s. pur selling Wares in un Back-shop, & allow.

Windham pur defendant, Bylaw poet estre fait per Commoners concernant common, & penalty enjoyn sur ceo, & poet estre cybien dit, que ceo penalty serra recover en le Court del Manor, & nemy allours come icy. Et le misch serra grand pur hazard non solement nostre estates, mes auxy nostre Liberty en les mains des Corporations. Et icy nostre cause vient devant vous per Hab. Corp. que est pluis fort que le com cas. Pur Def.

In ceo cas les cases de Player & Archer, & Player & Osborne fuer cite queux, vid. devant fo. . . . Et Suttons cas que fuit sur By-Law pur weighing Hay sold in Smithfield, Ils forfeit 5 s. per Loade.

Newdigate Ch. Justice. Quant ceo Court ne poet tener plea pur maintain Action, come en le cas dapeler feme Whore, la un Procedendo serra agard, & ceo fuit le reason de Osborns cas, pur ceo que ne fuit remedy destre eue hors del City. Et si voils issint argue nostre cas la serra Procedendo; mes nemy si ceo Court poent maintain plea, & proceed al Judgment. Vid. pur ceo Cro. 1, 324. 485.

Adjornatur.

Sir Robert Pyes Case.

10. Sir Ro. Pye, & Ma. Fincher esteant commit al Tower move per lour Councel pur Hab. Corp. & ad ceo grant. Et al jour del Ret ils appiert in Court. Et sur prayer ont Councel assigne. Et fuit move per lour Councel, que ils serra Baile atant estre long temps Imprison sans ascun prosecution fait vers eux. Et fuit dit per le Court que coment ils fuer imprison pur Suspicion de Treason, que ils ne poent deny al eux Baile in cas que le Counsel del Comwealth ne voil proceed vers eux; car est le Birthright de chescun Subject destre try ack al Ley del terre, & ne doint pery in prison, pur que fuer Baile.

LE TABLE DEL MATTER IN CEST LIVER.

A

Action sur le Cas.

Sur Assumpsit in Fait.

Sur Assumpsit in Ley.

LE TABLE.

Bank-

Award.

LE TABLE.

Copi-

LE TABLE.

Dower.

LE TABLE.

Cc *Gavel-*

LE TABLE.

Perjury.

LE TABLE.

Robbery.

D d 3. Testa-

Tender

40.

FINIS.